

Posudek vedoucího diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2021/2022	
Autor práce	Bc. Martin Jirásek	
Název práce	Hodnocení efektu využití mobilní aplikace CF Hero na compliance k inhalační léčbě a respirační fyzioterapii dětských a nezletilých pacientů s cystickou fibrózou	
Vedoucí práce	Mgr. Jana Plešková	
Počet konzultací Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	Cca 10	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá
Počet číslovaných stran	104	
Počet příloh	4	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	3
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5

2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	89

8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO
----------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

Slovní komentář k DP

Student si vybírá aktuální téma, telerehabilitace a adherence u dětských pacientů s CF, které svým dosahem a obsahem prolíná péči fyzioterapeutickou s péčí lékařskou (pneumologickou), ale i péči psychologickou. Problematiku považují za dobře zvolenou, neboť jde v posledních letech, v období pandemie COVID 19 významně do popředí.

Teoretická část je rozdělena na tři hlavní podkapitoly - obecné informace o CF, adherence k inhalační léčbě a RFT a možnosti jejího hodnocení, telemedicína a možnosti využití telerehabilitace v rámci péče o pacienty s CF. Teoretická část je zpracována kvalitně, student použil 105 zdrojů, z toho 101 cizojazyčných. Dokazuje tak výbornou schopnost práce se zahraničními zdroji. Text na sebe plynule navazuje.

Jediné, co bych vytkla jsou občasné se vyskytující formální chyby: nadbytečné mezery a závorky v citacích, chybějící formátování některých zkratk (FEV1) do "dolního indexu", použití velkých a malých písmen v seznamu zkratk, atd. V kapitole 1.4.5. drobná nesrovnalost, student mluví o existenci třech CFTR modulátorů, následně zmiňuje čtvrtý. V Tabulce 7 došlo k záměně popisu Skupiny A a Skupiny B. Jako doplňující přílohu bych uvítala Cystic Fibrosis Questionnaire - revised, který student využil pro hodnocení kvality života.

V praktické části student zpracovává výsledky multicentrické cross-over studie, což považují za nadstandardní v rámci požadavků na DP. Hodnotí u dvou skupin pacientů s CF adherence k inhalační léčbě, spirometrické hodnoty, exkurzibilitu hrudníku a kvalitu života, a to vždy s a BEZ mobilní aplikace CF Hero. I přes to, že výsledky studie neukazují na statisticky významné změny po používání mobilní aplikace, student přináší zajímavé informace pro další rozvoj této mobilní aplikace. Evidence based data v rámci užívání různých inovativních přístupů považují za zásadní, proto vnímám důležitost této práce jak pro kliniku, tak pro další výzkum v této oblasti.

Závěrem: Student prokázal velmi dobré schopnosti v managementu a organizaci praktické části DP, naměřil a zpracoval kompletně výsledky multicentrické cross-over studie. Výsledky studie bude dokonce prezentovat na mezinárodní konferenci Evropské společnosti pro CF v Rotterdamu (6/2022). DP i přes drobné formální nedostatky splňuje požadavky na DP a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. Jaké vy osobně vnímáte největší bariéry při využití mobilní aplikace CF Hero? Liší se nějak v jednotlivých věkových kategoriích?
2. Adherence k inhalační léčbě u obou zkoumaných skupin v obou fázích měření (s aplikací i bez ní) se pohybovala okolo 80%. To je poměrně vysoké číslo. Jak uvádíte adherence k in-

halační léčbě se dle různých studií pohybuje od 36 do 100%. Jak si vysvětlujete tak vysokou míru adherence u zkoumaných probandů?

3. V diskuzi se zmiňujete o subjektivním hodnocení mobilní aplikace CF Hero ve smyslu toho, že se stává její užívání pro adolescentní pacienty stereotypní. Co byste navrhl provést za změny v aplikaci tak, aby byla pro dětské pacienty atraktivnější?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	----------------------------------------------------------------------------	---------------------

Navrhovaná známka:

1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl