

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Matěj Milev

Název BP: Volební geografie SPD

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	7
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	8

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Po formální stránce stránce je text zpracován kvalitně a bez vážnějších nedostatků. Mírně snížené hodnocení je dáno především odchýlením od citační normy, kdy v bibliografii nejsou některé záznamy z hlediska požadovaných údajů konzistentní, např. chybí části názvů některých děl, u odborných článků chybí stránkování atd.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	8
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	7
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	8

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Student prokázal schopnost zpracovat odborných text na velmi oborově relevantní téma, přičemž lze pozitivně hodnotit především technickou stránku zpracování map a využití dalších metod, které je možné, v kontextu bakalářských prací, považovat za poměrně sofistikované. S tím souvisí i zajímavě zvolený výzkumný design srovnávající několik aktérů vůči sobě i napříč časovou rovinou. Práce je tak podrobná a snaží se danou problematiku obsáhnout z různých úhlů pohledu. Text je navíc vhodně doplněn o množství příloh, které dále dokreslují snahu o poctivé zpracování. Celkově pozitivní dojem z práce do jisté míry snižuje několik aspektů. Rešerše literatury spoléhá téměř výhradně na domácí literaturu, ačkoliv je téma vysvětlení volebních úspěchů pravicově populistických stran jedním z prominentních témat současné politologie. Tento nedostatek se pak odráží i v relativně obecně formulované hypotéze, která studentovi neumožňuje jednotlivá zjištění zasadit do relevantní odborné debaty. Text, ačkoliv využívá mnoho analytických metod, působí často popisně a teoreticky neukotveně.

I přes tyto dílčí výtky práci hodnotím velmi kladně a k obhajobě ji doporučuji.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti: Pro regresní analýzu jsou využívána data agregovaná na úroveň obcí. Jaké jsou výhody a nevýhody tohoto postupu oproti datům z reprezentativních sociologických šetření, která autor na jiném místě také využívá?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) **Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.**

Datum: 12. 1. 2023 Podpis: _____