

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku **Mgr. Ondruška, M. Ph.D.**

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Milev, Matěj**

Název BP: **Volební geografie SPD**

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přijmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Členění práce do tematických celků i zdůvodnění je dostatečné a pochopitelné, nicméně z mého pohledu by práci prospěla revize z pohledu členění – současná podoba má příliš mnoho kapitol a podkapitol, které logicky a tematicky sice na sebe navazují, ale sjednocení do větších celků by prospělo celkové čitelnosti práce.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	9
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	A/B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Přes menší teoretické nedostatky je odevzdaná práce velice kvalitní závěrečnou prací, která metodologicky a analyticky v pozitivním slova smyslu překračuje požadavky kladené na bakalářskou diplomovou práci.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práci hodnotím velice pozitivně, nakoř je po přečtení jasné, že ji diplomant věnoval hodně času a celkově působí kvalitně. Teoretické a hlavně metodologické části práce jsou podrobně rozpracované. Z povahy analýzy je zřejmé, že kromě teoretických východisek student při psaní práce hodně studoval metodologii a analytické postupy, které v práci využívá. Nemůžu opomenout energii a čas strávený získáním a formátováním dat do vhodné podoby. Drobné teoretické nedostatky (teorie štěpných linií a následně přechod k moderním volebním analýzám) vyrovná propracovaná metodologie a analytická část práce.

Studentovi jednoznačně doporučuji k obhajobě a diplomantovi doporučuji, aby v této problematice pokračoval i v navazujícím studiu.

4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti:

1. Jak diplomant odhaduje volební potenciál a SPD s ohledem na vývoj do budoucnosti? Je možné očekávat, že s příchodem nových politických stran přijde SPD o své voliče?
2. Vnímá diplomant (subjektivně) podobnost územní podpory SPD s jinými politickými stranami (vyjma ideologických předchůdců SPD)?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: A/B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) [Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.](#)

Datum: 11. 1. 2023 Podpis: Ondruška