



Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2011/2022	
Autor práce	Kateřina Beránková	
Název práce	Využití vyšetřovacího protokolu dle Dynamické neuromuskulární stabilizace v klinické praxi	
Vedoucí práce	prof. MUDr. Alena Kobesová, Ph.D.	
Počet konzultací	dostatečný	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - dostatečná
Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		
Počet číslovaných stran	77	
Počet příloh	3	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-



3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	94
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Cílem bakalářská práce bylo přeložit vyšetřovací protokol podle konceptu Dynamická Neuromuskulární Stabilizace (DNS) z angličtiny do češtiny a ověřit jeho využití v praxi v rámci tří kazuistik pacientů s bolestmi a dysfunkcí pohybového aparátu. Teoretická část je vypracována na 16 stránkách. Autorka seznamuje stručným způsobem čtenáře se základními principy a pojmy posturální stabilizace a s možnostmi funkčního hodnocení posturálních funkcí. Koncept vyšetření podle DNS protokolu který byl originálně publikován v anglickém jazyce porovnává s metodou funkčního vyšetření podle Functional Movement Screen (FMS) a podle Mechanické diagnostiky a terapie (MDT). Analyzuje dostupné studie prezentující spolehlivost DNS, FMS a MDT protokolu a dochází k závěru, že každý ze systémů má své silné i slabé stránky. Rešeršní část je stručná, pro účely BP dostatečná.

V Metodice uvádí způsob provedení překladu protokolu DNS dvěma nezávislými překladateli s následnou korekturou autora původního originálního protokolu publikovaného v anglickém jazyce v roce 2020. Profesionální překlad zajistila studentka sama. V metodice by měl být uveden pro porovnání originál dotazníku v AJ s odkazem na zdroj (Journal of Bodyworks and Movement Therapies).



Následně prezentuje kazuistiky tří pacientů, u kterých pro hodnocení postury a subjektivních obtíží využila kombinace nově přeloženého DNS protokolu a krátké verze dotazníku McGillovy Univerzity. Pacienty do studie si zajistila sama, po celou dobu terapii sledovala, komunikovala s fyzioterapeuty, kteří prováděli zaslepeně první hodnocení pomocí protokolu před sérií terapií a na konci série ambulantních terapií. Zajistila fotodokumentaci průběhu terapie a testů u pacientů, kteří s tím souhlasili. V diskuzi předkládá vlastní zkušenosti při práci s dotazníkem a analyzuje a porovnává výsledky před terapií, po terapii a mezi jednotlivými pacienty.

Celkově lze konstatovat, že studentka předkládá práci velmi cennou, jejímž cílem je publikace v českém odborném časopise, která by měla poskytnout klinikům i vědcům z oboru rehabilitace možnost vyšetření posturální stabilizace pomocí protokolu, který umožňuje následné statistické zpracování dat. Ačkoliv má dotazník určité limity (numerické hodnocení pouze na škále 1-4, neumožňuje určení etiologie, tj. příčiny obtíží, nehodnotí další parametry jako např. výdrž, funkční práh atd) může být cenným nástrojem pro funkční hodnocení, neboť objektivizačních nástrojů pro hodnocení postury není do dnešní doby ani ve světovém písemnictví mnoho (studentka uvádí pouze další dva systémy - FMS a MDT). Stejně tak kazuistiky mají určité limity. Sledováni byli pouze 3 pacienti, všichni s myoskeletálními obtížemi, nebyl zařazen pacient s neurologickou či jinou dg., což by jistě přineslo taktéž zajímavé výsledky a porovnání. Fotodokumentace kazistik není kompletní, fotky před a po terapii jsou z různých perspektiv, a proto nelze opticky posturu v dané poloze porovnat a hodnotit. I přesto jsou první zkušenosti s využitím přeloženého protokolu do ČJ pro čtenáře cenné a práce se může stát podkladem dalších rozsáhlejších výzkumných prací.

Po formální stránce je práce zpracována pečlivě s minimum gramatických chyb, s kvalitní obrazovou dokumentací a dostatečným citačním seznamem (50 citací, z toho 45 cizojazyčných). Studentka pracovala samostatně, pečlivě a práci opakovaně konzultovala. Autorce doporučuji, aby přeložený protokol DNS publikovala v časopisu Rehabilitace a fyzikální lékařství. Publikace bude jistě přínosná po odbornou zdravotnickou veřejnost, zejména pro studenty zdravotnických oborů, kteří zpracovávají závěrečné práce na dané téma.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. Považujete hodnocení testů na čtyřbodové stupnici za dostatečné? Nebylo by vhodnější hodnocení pomocí vizuální analogové škály na úsečce? Doporučila byste event. nějaké další modifikace protokolu pro další použití v rámci klinické praxe i výzkumu?
2. S jakými dalšími vyšetřovacími metodami doporučujete protokol DNS kombinovat pro získání maximálně relevantních informací o kvalitě postury pacienta, příp. efektu intervence?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka: Výborně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:



Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

V Praze, dne 18.8.2022

prof. MUDr. Alena Kobesová, Ph.D.