



Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2021/22
Autor práce	Bc. Michaela Matějková
Název práce	Vestibulární funkce u pacientů po kochleární implantaci
Oponent práce	Mgr. Sára Koutná

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	3
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	3
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	3
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	4
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	4
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	Diskuze	-



4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	86
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Předložená diplomová práce zkoumá pacienty přibližně půl roku od provedení kochleární implantace. Teoretická část stručně popisuje anatomii sluchového ústrojí, dále fyziologii a patofyziologii jeho funkcí a kapitulu o samotné kochleární implantaci. V návaznosti na tu, pak autorka nastiňuje možné komplikace spojené, jak s operačním zákrokem, tak také s vlastní elektrickou stimulací implantátu. Součástí tohoto sdělení je pak i zmínka o výskytu kognitivních a psychických poruch u pacientů se ztrátou sluchu. Druhá část práce je věnována vlastnímu výzkumu, kdy bylo do sledování zařazeno 20 pacientů po KI. U všech 20 probandů byly vyšetřeny funkce vestibulární – pomocí stabilometrie a určení subjektivní zřakové vertikály, u 15 z nich pak také subjektivní zhodnocení nevestibulárních příznaků v rámci ADL a QOL pomocí cílených dotazníků a to na obtíže týkající se závratí, tinnitu, poruchy orofaciálních funkcí a výskytu úzkosti a deprese.

Jazyková úroveň textu je poměrně dobrá. V práci se vyskytuje větší množství dlouhých souvětí, ve kterých se objevují syntaktické chyby a hůře se v nich orientuje. Občas se vyskytuje zdvojení slov nebo špatně použitý tvar slova. To však kvalitu práce nesnižuje. Slabinu práce vidím v jejím rozsahu a grafické stránce. Objevují se chyby v číslování stran popř. citací. Zvolený styl citací dodává textu plynulost, na druhou stranu je však poměrně těžké dohledat zdroj ke konkrétní informaci a možná by bylo vhodnější graficky i číselně oddělit poznámky pod čarou od samotných citací.

Stanovené hypotézy a postup k jejich zhodnocení jsou definovány jasně. Výsledky jsou zobrazeny v přehledných grafech, dostatečně popsány a výstižně okomentovány. Jednotlivé korelace jsou přehledně ukázané v tabulce. Diskuze je na velmi dobré úrovni. Je přeci jen škoda, že v rámci analýzy nebyla popsána korelace mezi objektivními a subjektivními obtížemi, což by se v tomto případě určitě nabízelo.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

1. Práce zahrnuje pacienty půl roku po kochleární implantaci, narazila jste v rámci Vaší rešerše na studie, které si pro zhodnocení subjektivních příznaků zvolily jiný časový interval? Lišily se jejich výsledky od těch Vašich a v případě že ano, proč tomu tak podle Vás je?



2. Poměrně zajímavým závěrem práce je možná souvislost mezi výskytem tinnitu s funkčními poruchami v oblasti orofaciální oblasti. V práci uvádíte, že by bylo dobré tento poznatek dále zkoumat, jaký postup byste tedy navrhovala?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte, co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	-----------------------------------------------------------------------------	---------------------

Navrhovaná známka: 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 88	1
87 - 74	2
73 - 60	3
59 a méně	nevyhověl