Posudek vedoucího diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	**2021/22**	
Autor práce	**Bc. Adéla Benešová**	
Název práce	Vliv fyzické zátěže na ultrasonografické hodnocení oblasti Achillovy šlachy u běžců	
Vedoucí práce	**Mgr. Stanislav Machač, Ph.D.**	
Počet konzultací **Vyjádření** zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	5 + (dostatečný)	**Vyjádření:** Připravenost studenta na konzultace - **vždy dobrá**
Počet číslovaných stran	**95**	
Počet příloh	**6**	

1	**Formální zpracování práce**	**Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii**
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	**4**
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	**5**
1.3	Jazyková úroveň textu	**5**
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	**5**
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	**5**
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	**5**
2	**Část teoretická**	**-**
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	**5**
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	**5**
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	**5**
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	**5**
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	**5**
3	**Část experimentální**	**-**
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	**4**
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	**5**
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích	**5**

	či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	**5**
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	**4**
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	**3**
4	**Diskuze**	**-**
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	**3**
5	**Závěr**	**-**
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	**5**
6	**Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium**	**5**
7	**Celkový počet získaných bodů (max 100)**	**93**
8	**Práce je originálním dílem studenta** V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	**ANO**

Slovní komentář k DP

Komentář krátce shrnuje nejdůležitější pozitiva a nedostatky práce a čte se při obhajobě. Doporučená délka komentáře je 100-300 slov

Diplomová práce cílí na důležitý aspekt, který může ovlivnit reliabilitu ultrazvukového hodnocení AŠ a hybného systému obecně. Tímto aspektem je fyzická aktivita, která vyšetření předchází. Teoretická část je zpracována kvalitně, vychází z velkého počtu mezinárodních publikací a přináší nepříliš známé informace o biomechanice šlach, patologických stavech AŠ a zejména o sonografii hybného systému se zaměřením na AŠ. Praktická část je postavena na hodnocení AŠ u 32 probandů, z nichž na základě dotazníku VISA-A mělo 17 probandů AŠ symptomatickou. Všichni probandi absolvovali 10 km běh, před kterým a po němž byly obě jejich AŠ sonograficky hodnoceny. Tato vyšetření prováděla diplomantka po zaškolení samostatně a hodnocení byla dle všeho prováděna kvalitně. Určité nedostatky nacházím v prezentaci výsledků, jejich analýze a následné diskuzi. Např.: 1) Data byla analyzována neparametrickými testy z důvodu nenormálního rozdělení hodnot. Bylo by vhodné uvést, na základě kterého testu a hodnoty byla distribuce dat označena jako nenormální 2) Na str. 48 je analyzován rozdíl hodnoty CSA před a po běhu. Zde by bylo vhodné vedle hodnocení významnosti rozdílu uvést také střední hodnoty CSA před a po běhu, aby bylo zřejmé, v jakých hodnotách se pohybujeme. 3) V několika případech jsou hypotézy a jejich alternativy hodnoceny poněkud nejednoznačně. Při hodnocení hypotéz je nadužívána formulace „nezamítám“. Pokud je hodnota p výrazně nižší či vyšší než 0,05, přikláním se k formulaci „potvrzuji“ či „zamítám“. Navazující diskuze se potom systematicky nedotýká všech klinicky zajímavých výsledků, které by

stály za to diskutovat. Celkově však studentka prokázala hodně samostatné činnosti, velmi kvalitní zpracování teoretické části a zejména prokázala mnoho úsilí při shánění probandů a při sběru dat. Na slabším zpracování kapitol Výsledky a Diskuze se patrně projevila roční prodleva mezi sběrem dat a tvorbou těchto kapitol z důvodu studijního pobytu diplomantky v zahraničí.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Na str. 50 nepřijímáte předpoklad, že zvětšení CSA na symptomatické straně doprovází „klinický stav AŠ“. To není v souladu s výsledkem na str. 48, kde je prokázána statisticky významná negativní korelace mezi hodnotou CSA a hodnotou dotazníku VISA-A. Jak si tento nesoulad vysvětlujete?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)**:**

Doporučuji		

Navrhovaná známka:
(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)
1-2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	**Známka**
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl