



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

doc. D. Svoboda, Ph.D.

Autor/autorka práce: Bc. Lucia Heverová
 Studijní program/obor: Aplikovaná etika
 Název práce: Etika veřejnosti v kontextu online komunikace
 Vedoucí práce: doc. Mgr. Jakub Jinek, Dr. phil.
 Rozsah práce: 77 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka zvolila aktuální a zajímavé téma. Přednosti práce spatřuji jednak v pečlivém a jistě pracném pročtení a zpracování relativně obsáhlé sekundární literatury; dále v příkladné práci s poznámkovým aparátem; konečně i v (pro mě sympatické) osobní zaujatosti pro vlastní námět práce a v hledání východisek pro etické hodnocení komunikace v internetovém prostředí. Co je z jedné strany předností, je bohužel ze strany druhé i slabinou práce. Autorka velmi často pouze referuje o různých (mnohdy protikladných) řešeních různých problémů, aniž by se pokusila zamyslet nad tím, zda jsou vůbec vzájemně slučitelné, popř. nad tím, které je správné a které nikoli. Mnohdy se v práci volně prolínají různé společenskovední přístupy (filosoficko-etický, psychologický, teologický, sociologický aj.), aniž by byly jasně vymezeny jejich hranice, někdy k tomu navíc autorka připojí i výklad z oblasti přírodních věd (1.1.8.). Mnohé části práce proto působí jako metodologicky nevyjasněné, spojující takřka "vše se vším", přičemž čtenář mnohdy ani neví, k čemu je to vlastně dobré.

V práci je příliš mnoho nejasných tvrzení, které by bylo vhodné řádně vysvětlit. Např. autorka předloží různé (vnitřně nesourodé) koncepce etiky a následně vyvodí, že "etika je prostorem svobodné volby člověka". Co to znamená? Nebo autorka z toho, že "...v ojedinělých extrémních případech může silné ohrožení člověka vyvolat cosi jako probuzení či uvědomění si vlastní duchovní složky osoby a hodnotu osobního bytí, které provází různě intenzivní pocity vnímání takové vnitřní zkušenosti." vyvozuje, že "Osoba je proto to duchovní, co nezničitelně žije v člověku v jakékoliv situaci." Opravdu je správné tvrdit, že osoba je duchovní na základě "pocitů" či pouhého "uvědomění si duchovní složky"?

Práci by prospělo, kdyby autorka v úvodu mnohem precizněji vymezila její cíle a uvedla i obhájila metodu své práce. Vyjádření "Cílem práce je komplexní porozumění tématu komunikace osob na veřejnosti, zejm. pak v online prostředí a hledání potřeby příp. též definice etiky veřejnosti v online komunikaci." je obsahově příliš chudé.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jaké jsou základní obecné principy, které podle autorky mají regulovat online komunikaci? Na s. 4 se píše: "Pojmy morálka a mrav (mravnost) však nesou rozdílný význam než etika. Morálkou jsou nároky, které člověk klade sám na sebe; jde o individuální normativní rámec, v němž figuruje naše svědomí." Je tedy morálka individuální záležitostí, nebo existují obecně platné mravní normy, jimiž by se měl řídit každý člověk?

Autorka na s. 32 píše: "Osoba je absolutním účelem mravnosti; je „účelem o sobě“, a proto přirozeně autonomní. Dané imperativy jsou však heteronomní; tzn. že jde o jednání, které se řídí vnějším příkazem, nikoliv vnitřními kvalitami dané osoby." Prosim o vysvětlení, mám za to, že podle Kanta mají mravní imperativy základ výhradně v lidském praktickém rozumu, a proto jsou autonomní.

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 3.1. 2023

Podpis: