



Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2022/2023	
Autor práce	Branislav Mariaš	
Název práce	Role rehabilitace v komplexní dětské paliativní péči – rešeršní práce	
Vedoucí práce	Mgr. MgA. Filip Jevič	
Počet konzultací Vyjádření , zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	7.	Vyjádření: Počet konzultací hraničně dostačující, připravenost kolísající
Počet číslovaných stran	69	
Počet příloh	2	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návnaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	3
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	



3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	2
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	3
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	2
4	Diskuze	
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	Závěr	
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	78
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Tato rešeršní bakalářská práce zpracovává velmi originální a aktuální téma – roli rehabilitace v komplexu dětské paliativní péči.

V teoretické části nás autor uvádí do problematiky obecné paliativní péče, definuje její formy a dětská specifika a velmi vhodně a výstižně kategorizuje (na základě recentní literatury) pacienty podle různých kritérií. Zařazením kapitoly o potřebách dětských paliativních pacientů a jejich rodičů prokazuje student značně hluboké pochopení podstaty a kontextu dětské paliativní péče.

Cíle výzkumné rešeršní části jsou dobře zvolené a adekvátně formulované.

Metodika rešerše je na velmi vysoké úrovni, jediné co chybí je zmínka o relevanci jednotlivých zdrojů (typ studie např. dle Haynesovy pyramidy evidence).

Výsledky jsou zpracované přehledně v textové části možná až příliš obecně (např. podkapitola „Edukace rodičů“ v kapitole 3.3.2.1.). Skvělá je výsledková tabulka v příloze 1, kde nalézáme i výše zmíněný typ dané studie, ze které můžeme nepřímou vyčíst i její relevanci. Části o klinickém testování by k větší přehlednosti pomohlo číslování podkapitol. Opět však oceňuji souhrnnou tabulku testovacích škál a studií, ve kterých jsou využívány (příloha 2).



Kazuistika je nejslabší částí předkládané práce. Má minimální vztah k výsledkům rešerše – nezasazuje zvolenou pacientku do kritérií zmiňovaných v teoretické části, neměří ji žádným z popisovaných testů a v kapitole diskuze se kazuistikou student nezabývá, aby nám vysvětlil proč tomu tak není.

Diskuze často sklouzává k obecným až povrchním sdělením zejména v části o jednotlivých rehabilitačních technikách. Výjimku tvoří krásný nápad zaměřit se v budoucnu na jednotlivé symptomy a k těm tvořit ucelenou rehabilitační metodiku a úvaha nad plánování rehabilitační intervence nikoliv na základě diagnózy pacienta, ale podle čtyřstupňové klasifikace z pohledu rychlosti progresu a možností ovlivnění základního onemocnění.

Závěr a abstrakt práce jsou oba velmi obecné a neuvádějí výsledky celé rešeršní práce, což je škoda.

Celkově považuji tuto rešerši metodicky i prakticky za zdařilou, je možné na ní v budoucnu navázat a především ze souhrnných tabulek dobře čerpat i v klinické praxi.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1) **Jaké informace z celé teoretické i výzkumné části práce považujete za nejrelevantnější a nejužitečnější do vědecké i klinické praxe fyzioterapeuta?**
- 2) **Jak si konkrétně představujete pravidelné hodnocení pokroku v rehabilitaci, tak jako ho v obecné rovině doporučuje Rossi 2020? Jaké testy byste z Vámi uváděného přehledu zvolil a proč?**
- 3) **Do jaké ze čtyř kategorií paliativních pacientů (Bužgová, Sikorová 2019) byste zařadil svého probanda uvedeného v kazuistice. Jaké vyšetření byste u něj zpětně volil a proč?**

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uvedte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

2