



Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2021/2022
Autor práce	Branislav Mariaš
Název práce	Role rehabilitace v komplexní dětské paliativní péči – rešeršní práce
Oponent práce	Mgr. Tereza Štveráková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	4
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	3
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	4
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	Diskuze	-



4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	86
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Bakalářská práce se svými 87 stranami výrazně převyšuje stanovený rozsah. Značnou část tvoří teoretické podklady, v nichž se často opakují významově podobné věty (př. str. 13 a 23 – duplikace výčtu hospiců). V práci dále opakovaně zaznívají stejná slova (př. komplexní, multioborový, zlepšení kvality života apod.). Kapitoly 1.8. a 1.9., obsahující podrobné definice potřeb dětí a rodin a opětovný popis multidisciplinárního týmu, považují vzhledem k předešlému textu práce nadbytečný a nepodávající nové informace. Naopak za velice přínosné pokládám kapitoly 1.2. až 1.7., které čtenáře seznamují s rozdělením dětské paliativní péče (DPP), jejími specifiky, plánováním péče a v neposlední řadě vývojem DPP v ČR.

Co se týče formální úpravy, v textu se často vyskytují dlouhé rozvinuté věty s nejasným vyzněním. Překlepy jsou vzhledem k rozsáhlosti práce přiměřené. Uvedení zkratk ze seznamu je nejednotné, mnohdy nejsou zkratky při prvním užití definovány, či se naopak po jejich uvedení v textu objevuje celé znění, což může být matoucí. Členění práce je smysluplné, kapitoly na sebe logicky navazují a text je doplněn vhodnými shrnujícími grafy a obrázky. Důležité informace jsou v textu pro lepší přehlednost zvýrazněny.

V rámci praktické části oceňuji detailně propracovaný postup při tvorbě rešerše a stanovení a formulaci adekvátních cílů. Kvalitní zpracování praktické části ústí v přehledové tabulky uvedené v přílohách, které mohou sloužit jako materiály pro další klinické využití.

Autor v diskusi prokazuje dostatečné schopnosti analýzy a interpretace výsledků se současným vnesením a vyjádřením svého názoru a pohledu na danou problematiku. Zajímavý je odstavec na str. 65 zabývající se managementu symptomů a návrhem autora na základě jejich výčtu vytvořit funkční postupy, což by usnadnilo vznik léčebného rehabilitačního plánu. V závěru chybí shrnutí hypotéz a jejich výsledků.

Práce splňuje účel seznámit čtenáře s daným tématem se závěrečnou iniciativou autora „k podrobnějšímu zkoumání a zpracování této problematiky, např. z pohledu konkrétních terapeutických technik nebo diagnóz“.



Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

1. Popište, jakým mechanismem může aproximace do centrovaného kloubu regulovat svalový hypertonus (str. 46)?
2. Jaké jsou optimální polohy pro ovlivnění svalové tonu a snížení rizika kontraktur pacientů (viz str. 46 – Polohování)?
3. V diskuzi (str. 64) uvádíte, že „v rámci efektu rehabilitace v paliativní péči by pro ucelenější a objektivnější pohled bylo zapotřebí většího množství výzkumného šetření“.

Domníváte se, že by v rámci Vaší rešeršní práce pomohl výběr jiných vstupních kritérií? Pokud ano, jaká kritéria byste vzhledem k limitům práce a výsledkům zpětně zvolil? Pokud ne, jaké navazující výzkumné šetření navrhuje, i se zakomponováním „Pražské školy“ (viz str. 67 - Diskuze).

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka: 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl