

Hodnocení diplomové práce

Andrey Hradské

„Okamžité zrušení pracovního poměru“

Předložená práce o rozsahu 77 stran textu je systematicky rozdělena do úvodu, čtrnácti kapitol a závěru.

Diplomantka se nejprve zaměřuje na pojetí, funkci a význam pracovního práva a jeho historický vývoj. Přináší i dílčí poznámky o aplikaci nového zákoníku práce. Těžiště práce spočívá ve čtvrté a páté kapitole (autorkou označených jako pátá a šestá, protože očíslovala i úvod a závěr). Podává v nich výklad o způsobech skončení pracovního poměru a poté rozebírá platnou právní úpravu okamžitého zrušení pracovního poměru. V následujících kapitolách jsou zpracovány otázky bezprostředně související se zvoleným tématem.

V závěru je zhodnocena – spíše v obecné rovině – platná právní úprava okamžitého zrušení pracovního poměru.

Se systematickým členěním textu je možno souhlasit pouze s výhradami - je zbytečně „rozdroben“, bylo by vhodnější členit ho do větších celků. Délka jednotlivých kapitol je značně nevyvážená. Diplomantka vychází z odborné literatury časopisecké i knižní, kterou uvádí v seznamu použité literatury.

Okamžité zrušení pracovního poměru je zcela nepochybně důležitým institutem pracovního práva a jako téma diplomové práce jistě velmi vhodné. Je zřejmé, že autorka se snažila o jeho komplexní zpracování, je však nutno konstatovat, že se nevyvarovala určitých pochybení formulačních i věcných. Na str. 4 je uvedeno nesprávné číslo zákona o zaměstnanosti. Někdy autorka uvádí výrazy používané v praxi – např. „běžný pracovní poměr“ (str. 6), „nepřeřazení na jiný druh práce“ (str. 60). Na str. 8 je uveden nepřesný latinský název horního zákona. Je zřejmé, že práci chybí pečlivější závěrečná korektura. Na str. 9 autorka uvádí: „první ucelenou právní úpravou na území Rakouska-Uherska byl obecný občanský zákoník z roku 1811“. Na str. 45 sice diplomantka správně uvádí, že nový zákoník práce již pojem „pracovní

kázeň" nepoužívá, přesto však nadále v souvislosti s výkladem o platné právní úpravě okamžitého zrušení pracovního poměru tento pojem používá (např. na str. 47, 48, 49 a dalších). Toto považuji za největší nedostatek posuzované práce.

Závěrem konstatuji, že předložená práce má slabou úroveň, základní požadavky kladené na diplomové práce však splňuje. **K obhajobě ji doporučuji.**

V Praze dne 15.září 2008

JUDr. Věra Štangová, CSc.
vedoucí diplomové práce