

OPONENTNÍ POSUDEK

diplomové práce Andrei H r a d s k é

„Okamžité zrušení pracovního poměru“

Předložený elaborát je zpracován na závažné a poměrně náročné téma z hlediska právní úpravy i její praktické aplikace, o čemž mimo jiné svědčí i řada judikátů Nejvyššího soudu.

Text diplomové práce o celkovém rozsahu 77 stran je (včetně úvodu a závěru, které se však zásadně číselně neoznačují) rozdělen do 16 částí, z nichž tři jsou dále podrobněji členěny. V úvodních kapitolách se autorka nejprve obecně zabývá postavením pracovního práva a jeho funkcemi a poté nastiňuje historický vývoj právní regulace pracovních vztahů s důrazem na jejich skončení. Část pátá stručně charakterizuje jednotlivé způsoby skončení pracovního poměru, které platná právní úprava připouští, a následující nejrozsáhlejší kapitola podrobně analyzuje institut okamžitého zrušení pracovního poměru *de lege lata*. Výklad autorky je doplňován judikaturou. V částech 7 až 14 se autorka zabývá úpravou doručování, lhůtami stanovenými pro okamžité zrušení pracovního poměru, důsledky neplatnosti rozvázání pracovního poměru, účastí odborů, soudní ochranou (?) a nároky zaměstnanců souvisejícími s uvedeným způsobem rozvázání pracovního poměru. Na těchto částech je patrné, že autorka nezvolila vhodně strukturální členění práce. Některé „kapitoly“ (12,13,14) tvoří pouze jeden či dva odstavce textu, kromě toho i jejich tématické řazení působí poněkud chaoticky. Závěrečná část práce přináší popis právních úprav skončení pracovního vztahu v některých evropských státech. Jde o téměř doslovně přejatý text bez odkazu na příslušný pramen.

Zvolené téma týkající se institutu okamžitého zrušení pracovního poměru, je pro diplomovou práci velmi zajímavé z hlediska právní úpravy i aplikační praxe. Předpokladem jeho úspěšného zvládnutí je pochopitelně bezpečná orientace v předmětné problematice i jejích širších souvislostech. Problém této povahy je zřejmě příčinou slabší úrovně předloženého elaborátu.

Kromě již výše zmíněných formálních nedostatků se v práci vyskytuje i řada věcných chyb a nepřesností. Pomineme-li např. uvedení chybného čísla zákona o

zaměstnanosti (str.4), formulační nepřesnosti „nedodržení mzdy, nepřezázení na jiný druh práce“ (str.60) nebo „výjimky v subjektech okamžitého zrušení pracovního poměru“ (str.42), souběžné uvádění zrušeného i platného předpisu (str.72), chybný nadpis nad výčtem důvodů neplatnosti rozvázání pracovního poměru (str. 66), je nepochopitelné, proč autorka, ač sama výslovně konstatuje, že nový zákoník práce již neuvádí pojem „pracovní kázeň“, jej přesto v práci dále průběžně uvádí, a to i v souvislosti s rozbořem platné právní úpravy.

V části zabývající se výpovědí podle § 52 písm. g) chybí vysvětlení, proč jsou zde důvody pro okamžité zrušení pracovního poměru uvedeny také jako důvod výpovědní (str. 37).

Autorka také zcela opomněla důležitou změnu právní úpravy spočívající v rozšíření obsahu potvrzení o zaměstnání o údaj týkající se skončení pracovního poměru zaměstnavatelem z důvodu porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci zvláště hrubým způsobem (a souvisejících důsledků v právní úpravě zaměstnanosti).

I přes výše uvedené nedostatky lze ještě **doporučit** předloženou diplomovou práci k obhajobě. Výsledek obhajoby však závisí na tom, jak bude diplomantka reagovat na připomínky obsažené v posudku.

14.9. 2008

Doc.JUDr. Margerita Vysokajová, CSc.