

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kateřiny Boukalové

na téma:

Povinnosti advokáta při výkonu advokacie
(Obligations of an attorney in his professional practice)

v rozsahu 51 stran
aktuální ke dni 25. 11. 2022

1. Aktuálnost tématu:

Práce je věnována klasickému tématu justiční profese advokáta, resp. jedné straně vztahu advokáta a klienta primárně. Téma samo o sobě není nové, s ohledem na vývoj právní úpravy a aplikační práce (např. kárného řízení) lze novost vysledovat.

2. Náročnost tématu:

Samo téma není výjimečné náročností na zpracování, lze jej označit za téma vyžadující běžnou, spíše střední úroveň pozornosti. Práce je převážně popisná, avšak snaha o vlastní přínos nechybí (např. st. 36 výklad k povinnosti činit neodkladné úkony, který by si ale zasloužil širší rozsah).

3. Formální a systematické členění práce:

Z těchto hledisek práce vyhovuje nárokům kladeným na práce daného druhu; jazykově i stylisticky je práce bez nedostatků zásadnějšího charakteru. Systematické práce věnuje autorka pozornost, základní čtyři (spíše tři, čtvrtá kapitola má povahu rozšířeného závěru s náměty de lege ferenda) části (kapitoly) jsou dále vnitřně podrobně členěny. Metodika práce je obvyklá, výklad směřuje od obecných otázek ke konkrétním, přičemž výsledkem práce jsou formulace návrhů pro změny právní úpravy a další dílčí závěry. Autorka věnuje pozornost různým případům povinností advokáta, výrazně zmiňuje ty, jež jsou založeny na etickém kodexu. V některých případech se snaží o hlubší úvahy (povinnost vzájemné úcty a ohledu mezi advokáty). Autorka si všímá i diskutované problematiky povinného nošení talárů při výkonu advokacie.

4. Vyjádření k práci:

Cílem práce je komplexní popis a interpretace jednotlivých povinností advokáta při výkonu advokacie, s tím, že má být vytvořen jejich ucelený přehled; navíc se práce snaží kriticky zhodnotit problematické aspekty některých těchto povinností a případně navrhnout

řešení de lege ferenda (viz str. 5 práce). Tento cíl se autorce v zásadě podařilo dosáhnout, byť míra využití podkladů (např. kárných rozhodnutí z praxe) mohla být vyšší.

Uvedené zpracování je standardní, převážně popisné. Některým oblastem se autorka věnuje méně – např. péče o koncipienty, vedení advokátních spisů, povinnosti při správě majetku klienta.

5. Vlastní hodnocení práce:

- i) splnění cíle práce: vyhovující
- ii) logická stavba práce: vyhovující
- iii) práce s literaturou: aktivní, odpovídající tématu i metodě, bez komparace
- iv) hloubka analýzy: průměrná, odpovídající převážné popisnosti práce
- v) úprava: vyhovující
- vi) jazyková a stylistická úroveň: vyhovující

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jaké náměty de lege ferenda by mohla autorka vysledovat ve vztahu k etickému kodexu advokáta v závislosti na recentním vývoji kárného řízení?

Práci **doporučuji** k ústní obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň: **dobře**

Doc. JUDr. Petr Smolík, Ph. D.
oponent

V Praze dne 4. ledna 2023