



Posudek oponenta

Autor závěrečné práce: Karolína Soukupová

Název práce: O dědovi.

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Lucie Jakubcová Hajdušková, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: Mgr. Zuzana Fišerová, Ph.D.

Obor: Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

Akademický rok: 2022/2023

Předložená bakalářská práce je upravenou a rozšířenou verzí neobhájené autorčiny bakalářské práce z LS 2022/23. Předem posudku je třeba říct, že úpravy, k nimž v práci došlo ji velmi prospěly – práce je přehlednější, řádněji strukturovaná a korektně zachází s citovanou literaturou. Jako oponentka si velmi vážím toho, jak autorka zapracovala připomínky z původních posudků.

Obsah a cíl práce

Bakalářská práce Karolíny Soukupové se věnuje velmi náročnému a osobnímu tématu – představení vlastního autorčina dědečka a zároveň významné a inspirativní osobnosti výtvarné výchovy Jiřího Davida.

Struktura práce (členění kapitol, logická provázanost)

Práce je členěna na teoretickou, didaktickou a výtvarnou část. V teoretické části práce, která má oproti zavedeným zvyklostem charakter spíše výzkumný, představuje autorka osobnost Jiřího Davida. Nahlíží na něj skrze sérii rozhovorů a analýzu vlastních vzpomínek. Pomocí v úvodu představené biografické výzkumné metody rekonstruuje životní příběh svého dědečka. Jako problematickou vidím analytickou a interpretační část výzkumu. Série rozhovorů, kresebné vzpomínky i autorčiny vlastní vzpomínky poskytují jakýsi kaleidoskopický pohled, jehož propojení a interpretace je do jisté míry ponechána na čtenáři.

V didaktické části práce popisuje autorka sérii úkolů inspirovaných obecně tématem vztahu s dědečkem. V úvodní části této kapitoly se odvolává k Jiřímu Davidovi jako teoretikovi a popisuje některé jeho pedagogické přístupy. Propojení této velmi zajímavé kapitoly s jednotlivými výtvarnými úkoly je bohužel spíše slabé – vztah mezi nimi si musí domyslet čtenář. Zajímavé jsou u jednotlivých úkolů výtvarné kontexty; volila bych však jinou formulaci než vzor.



Výtvarná část práce, kterou tvoří autorčina série kreseb které doprovázejí text práce a také převod textu do podoby autorské knihy nemá v textu vlastní oddíl. Její obhajoba je součástí teoretické části práce v kapitole 5.1.

Věcné zpracování (teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů)

Téma práce je velmi náročné. Skloubení pohledu na osobnost dědečka a osobnost výtvarného teoretika je jistě komplikované. Práce přináší celou řadu zajímavých momentů, materiál získaný v rámci rozhovorů i vzpomínek autorky by si zasloužil kvalitní interpretaci, přesto ale, vzhledem k tomu že se jedná o bakalářskou práci, jej považuji za přínosný. Práci by slušelo důslednější propojení jednotlivých kapitol – může to být dáno tím, že je doplňovaná. Za největší nedostatek práce považuji absenci kritického čtení a vyrovnání se s teoretickým odkazem Jiřího Davida, který zanechal ve svých publikovaných textech – těm se autorka téměř vyhýbá.

Správnost citace a odkazů na literaturu, grafické, formální a jazykové zpracování

Systém pro odhalování plagiátů poukazuje na více než 50% podobnost – jedná se však o podobnost s autorčinou původně odevzdanou a neobhájenou verzí této práce. Autorka poměrně málo využívá literárních zdrojů, cituje je řádně. Z šesti zdrojů určených jako východisko práce v SIS jsou v seznamu literatury uvedeny čtyři. Schází mi především využití předepsaného textu Jiřího Davida Století dítěte a výzva obrazů, o němž je zmínka i v textu práce.

Otázky k obhajobě

Pokuste se stručně charakterizovat základné teoretické přístupy Jiřího Davida ve výtvarné výchově. Co považujete za inspirativní pro dnešní výtvarnou výchovu?

V čem se podle Vás vaše práce nejvíce posunula po přepracování?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Předložený text splňuje nároky kladené na závěrečné akademické práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum 7. 1. 2023

Podpis