

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

doc. PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.

Autor/ka magisterské práce

Bc. Markéta Vintř Bolardtová

Název magisterské práce

Osobnost asistenta pedagoga na základní škole pro žáky s tělesným postižením

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			x	

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Profese asistenta pedagoga je tématem, kterému se během posledních let věnoval větší počet různých studií, nicméně zaměření na asistenty podporující specificky žáky s tělesným postižením je prvkem novým - diplomová práce se tedy věnuje tématu zajímavému a aktuálnímu. Teoretické kapitoly jsou zpracovány přiměřeně podrobně, ojediněle se objevují drobné formální chyby (např. na str. 16 u asistenta pedagoga "na základě § 20 odst. 1" text omylem uvádí činnosti, která vyhláška definuje pro asistenta pedagoga podle odstavce 2 příslušného paragrafu zákona; v uváděných názvech legislativních norem mistry chybí "č." nebo "Sb."). V popisu teorie je v DP neobvykle používána ich-forma (např. str. 21. "jsem zvolila"). Vzhledem k tématu práce a výzkumným cílům, se kterými autorka pracovala, jsem, přiznávám, asi úplně dobře neporozuměl tomu, proč je v teoretické části až tak významná pozornost věnována problematice duševního zdraví a syndromu vyhoření. V praktické části autorka prezentuje vlastní výzkum realizovaný formou dotazníkového šetření doplněného o dva rozhovory. Prezentace dat není příliš přehledná - autorka často uvádí několik grafů vedle sebe nebo za sebou, a až pak slovní komentář, což je poměrně nestandardní strategie (obvykle komentář navazuje vždy na jednotlivý graf a další graf přichází až po komentáři ke grafu předchozímu), navíc grafy jsou tak malé, že některé odpovědi respondentů jsou téměř nečitelné. Jako diskutabilní se mi jeví i kvalita některých otázek v dotazníku - například otázka č. 9 "Můj vztah k žákům je spíše:" nabízí dvě odpovědi, a to "osobní" nebo "pracovní", přičemž respondent musí vybrat jen jednu z uvedených variant; co když je ale jeho vztah k žákům (což bych nakonec předpokládal u většiny respondentů), současně osobní i pracovní? Navíc, jedna ze tří hlavních výzkumných otázek se ptá, s jakými problémy se asistenti v praxi setkávají, v dotazníku ale na toto téma žádná otázka necílí. Prezentace dvou rozhovorů formou jejich kompletních přepisů bez komentářů autorky práce je také poměrně netradiční (obvykle se vybírají z rozhovorů jen citace, které dokreslují shrnující komentář autorky práce). Jako chvályhodný vnímám pokus autorky o diskuzi výsledků, byť se uvedená komparace bohužel vztahuje jen k jednomu dalšímu zdroji/výzkumu. Celkově práce splňuje minimální požadavky kladné na daný typ kvalifikačních prací, doporučuji ji tedy k obhajobě, nicméně s konstatováním, že při důkladnější koncepci výzkumu by výsledky šetření mohly být zajímavější.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

1. Na str. 38 uvádíte, že: "Kromě základního vzdělávání škola nabízí sociální služby dle Zákona o sociálních službách č. 108/2006 Sb., a to denní a týdenní stacionář." - to ale není možné, škola nemůže nabízet sociální služby. Upřesněte, proč je citovaný výrok nepřesný a jak by měl být správně. 2. V jednom z rozhovorů zaznívá, že absolvování kvalifikačního kurzu pro asistenty není v JÚŠ podmínkou pro přijetí na asistentkou pozici - do jaké míry je toto v souladu se zákonem (č. 563/2004 Sb.)? Může škola přijmout na pozici asistenta pedagoga i uchazeče bez odpovídající kvalifikace?

Dne: 01.01.2023

Podpis: