

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Nikola Adámková
Téma práce:	Specifika využití svěřenského fondu v obchodních vztazích
Rozsah práce:	259.953 znaků vlastního textu včetně mezer
Datum odevzdání práce:	8. 11. 2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce hodnotím jako aktuální. Aktuálnost je dána stále ještě novostí institutu svěřenského fondu a zahraničními zkušenostmi, které svědčí o tom, že svěřenský fond a jemu podobné instituty představují nástroje pro rozmanité praktické využití, které je tudíž nezbytné právně uchopit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu posiluje především atypická (a v kontinentálním právním prostředí i teoreticky obtížně uchopitelná) povaha svěřenského fondu, dosud stále ještě nižší množství literárních a judikатурních pramenů, jakož i samotné zaměření na obchodní vztahy, které diplomantka zvolila, zvláště pak ve vztahu k podřízenosti pohledávek a sekuritizaci (v kapitole 6).

Z metodologického hlediska postupuje diplomantka od obecného ke zvláštnímu, když nejprve pojednává o obecných otázkách svěřenského fondu (vč. jeho srovnání s právníky osobami), aby následně přistoupila k jeho využití v obchodních vztazích obecně i ve zvláštních situacích. Celkově je práce poměrně popisná, nicméně se současným využitím metody analytické.

3. Formální a systematické členění práce

Viz níže.

4. Vyjádření k práci

Některé terminologické výhrady uvedla již vedoucí diplomové práce. K nim lze příkladmo doplnit např. slovo *pravomoc* na str. 21 (správně by mělo jít o *působnost*), spojení *ve stanovách (ve statutu)* na str. 27, nepřesné a poněkud krkolomné spojení „v obchodní korporaci jsou zbytkové nároky jejich společníků“ na str. 36. či podobně nepřesné „vlození podílu jako základního kapitálu do obchodní korporace“ na str. 48.

Na str. 15 a 16 se diplomantka zabývá (ne)možností změny statutu svěřenského fondu vyjma zásahu soudu, když uvádí: „Možnost změny statutu v průběhu existence svěřenského fondu by mohla být v případě svěřenských fondů využívaných v obchodních vztazích praktická, a ještě více by přiblížila statut svěřenského fondu zakladatelským právním jednáním obchodních korporací.“ S tímto konstatováním souhlasím. Diplomantka by si mohla vyžádat usnesení Okresního soudu Praha-východ ze dne 10. 2. 2021, sp. zn. 12 Nc 1401/2020, anebo usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 16. 11. 2020, sp. zn.

33 Nc 1601/2020, a v rámci obhajoby sdělit, zda její teze nalézá uplatnění v rozhodovací praxi uvedených soudů.

Ohledně závěru, že svěrenský fond nemůže být podnikatelem (kap. 5.4), dává diplomantce za pravdu usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 11. 9. 2020, sp. zn. 31 C 512/2019.

Na několika místech se diplomantka dotýká možné neplatnosti svěrenského fondu (resp. právního jednání, jímž se zakládá) či jeho nevzniknutí (str. 12, 85). Ve vztahu k aktivní žalobní legitimaci by mohla diplomantka připomenout usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 6. 2020, sp. zn. 24 Cdo 1169/2020.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si vytkla cíle předestřené v úvodu své práce, např. „ <i>zhodnocení současné právní úpravy podnikání svěrenského fondu, otázek souvisejících s obchodním svěrenským fondem a s vyčleněním podílu obchodní společnosti do svěrenského fondu a dále možnosti svěrenského fondu založit obchodní společnost nebo na jejím založení participovat.</i> “ Mám za to, že těchto cílů se diplomantce v zásadě podařilo dosáhnout.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nemám důvodů se domnívat, že by diplomantka nezpracovala svoji práci samostatně. Ostatně samo zvolené téma není nikterak snadné. Automatická kontrola proti plagiátorství nevykazuje prvky, které by zpochybňovaly tvrzení v předchozím odstavci. Diplomová práce obsahuje vlastní diplomantčiny argumenty a závěry, byť jejich množství mohlo být i rozmanitější. Například na straně 30 se diplomantka odkazuje na § 1402 odst. 1 o. z. Mohla by tak – v kontextu zaměření své diplomové práce – při ústní obhajobě předestřít, zda bude právo na odměnu v případě svěrenských fondů užívaných v obchodních vztazích náležet svěrenskému správci vždy, anebo citované ustanovení nelze takto vykládat. Jak je to potom nikoli s odměnou, nýbrž s náklady, které se s výkonem funkce svěrenského správce pojí?
Logická stavba práce	Diplomantka rozdělila práci (vedle úvodu a závěru) do celkem 6 kapitol, které dále podrobněji člení.

	<p>Zvolenou strukturu mám za přehlednou a nemám vůči ní zásadnějších výhrad, resp. případné výhrady by byly spíše subjektivního rázu. Snad jen soudím, že by diplomové práci prospělo též provádění určitých shrnutí na konci jednotlivých kapitol, zvláště s ohledem na rozsah diplomové práce. Na druhou stranu (a proti tomuto dojmu) nelze pominout, že diplomová práce není dílem, v němž by diplomantka systematicky stavěla na dosud předestřených právních závěrech, ačkoli nelze konstatovat, že by se na dřívější pasáže nikterak neodkazovala.</p>
<p>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</p>	<p>Četnost literárních a judikturních zdrojů považuji za dostačující. Práce s poznámkovým aparátem místy nemusí být (subjektivně vzato) pro čtenáře uživatelsky přívětivá, neboť diplomantka neužívá zkrácených opakovaných citací, naopak opakovaně provádí plné citace děl (vyjma shodných děl bezprostředně po sobě jdoucích), v nichž zmiňuje celé jméno autora, ISBN díla i celkový počet jeho stran. Z jazykového pohledu pak nevidím důvodu, proč diplomantka v případě citací zahraničních děl pro zkratku slova <i>strana</i> užívá <i>p.</i> či <i>pp.</i> (tedy zkratky typické pro anglicky psaná díla), a to dokonce i v poznámkách, v nichž anglický název díla neuvádí, nýbrž se odkazuje na předchozí poznámku pod čarou českým slovem <i>Tamtéž</i> – za všechny viz např. poznámky pod čarou na str. 69.</p> <p>V kapitole č. 2.4.2.1 se diplomantka dotýká tzv. fiduciárních povinností. S ohledem na datum uzavření rukopisu (6. 11. 2022) mohla diplomantka využít také novou publikaci <i>Fiduciární povinnosti (povinnosti správců cizích záležitostí)</i>, ISBN 978-80-7502-493-0, byť jde o dílo teprve nedávné; z časopisecké literatury pak např. starší pojednání V. Pihery „<i>Trust. Vybrané aspekty</i>“ uveřejněné v <i>Obchodněprávní revue</i>, č. 7/2009. V případě zahraničních zdrojů mohla diplomantka zapracovat taktéž více britské literatury, ostatně právě na Velkou Británii (resp. Anglii) se diplomantka na několika místech odkazuje.</p> <p>Tuzemská judikatura vyšších soudů k problematice</p>

	<p>svěřenských fondů prozatím (a z logiky věci) příliš rozmanitá není. Proto diplomantka užívá odkazovaných rozhodnutí především v širších souvislostech a nikoli ve vazbě přímo na svěřenský fond – str. 50, 71. I tak mohla být, zvláště s přihlédnutím ke skromnosti rozhodovací praxe Nejvyššího soudu, důslednější (viz níže). Také zahraničních soudních rozhodnutí, jež mohla diplomantka uvést, lze nalézt více než jediné zmiňované – ve vztahu k rozsáhlejší druhé kapitole např. tradiční rozhodnutí <i>Knight v Knight</i> (1840) 49 ER 58.</p>
<p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p>	<p>Diplomantka pojala své téma širěji, kdy již úvodní pojednání o historii a obecných otázkách svěřenského fondu tvoří zhruba třetinu diplomové práce. I na základě nadstandardního překročení minimálního rozsahu diplomové práce mám za to, že tyto pasáže šlo obsáhnout i skromněji, byť nepopírám, že i ony mohou budoucím čtenářům dobře sloužit, a proto se i k nim vztahují některá vyjádření v tomto posudku. Ve vztahu k těžišti diplomové práce (s ohledem na její téma jde o kapitoly 4 až 6) odpovídá hloubka provedené analýzy charakteru této závěrečné práce.</p>
<p>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</p>	<p>Formální úprava diplomové práce odpovídá standardům. V práci se nevyskytují žádné grafy ani tabulky.</p> <p>Ze spíše formálních výhrad lze zmínit např. chybějící kurzívu pro cizojazyčné názvy a některé přímé citace (především v poznámkách pod čarou), začátek věty zkratkou apod.</p>
<p>Jazyková a stylistická úroveň</p>	<p>Jazyková úroveň práce je odpovídající. Diplomantce činila problémy zejména řádná interpunkce (za všechny např. na str. 1 – pozn. p. č. 3, str. 10, 13, 22, 38).</p> <p>Stylistická úroveň práce je odpovídající. Práce se (při vědomí složitosti jejího tématu) čte relativně plynule. Plynulost čtení přitom mohly zvýšit i relativní drobné úpravy – např. vhodnější práce s odkazy na ustanovení zákona (viz např. poslední věta na str. 12), užití čísla namísto slova („v devatenáctém století“ na str. 41) či vynechání</p>

	některých nadbytečných spojení (např. „akcií akciové společnosti“ na str. 51).
--	--

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nad rámec výše uvedeného dodávám následující.

Souhlasím se závěrem diplomantky, že v obchodních vztazích spíše nelze bezúplatnost výkonu funkce svěřenského správce očekávat (str. 30). V rámci obhajoby diplomové práce by diplomantka mohla předestřít, zda tuzemské pojetí této otázky odpovídá pojetí v britském právu, anebo je odlišné.

Na str. 56 až 58 rozporuje diplomantka závěr J. Hollmanna a argumentuje, proč výkon funkce svěřenského správce nemůže dle jejího názoru být živností. Nepopírám, že jde o otázku, na níž mohou panovat rozdílné názory, a že i názor diplomantky má svoje *ratio*. Přesto, nemohla by v této souvislosti být významná také skutečnost, zda je výkon funkce svěřenského správce úplatný či bezúplatný?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobře

V Praze dne 25. 12. 2022



JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.
oponent