

HODNOCENÍ Závěrečné b a k a l á ř s k é práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

Mgr. Ing. Jana Horynová

Autor/ka bakalářské práce

Tereza Procházková

Název bakalářské práce

Narušená komunikační schopnost dětí žijících v bilingvním prostředí

Indikátory kvality práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Bakalářská práce na téma *Narušená komunikační schopnost dětí žijících v bilingvním prostředí* je zpracována na podkladě realizovaného kvalitativního výzkumného šetření, jehož hlavním cílem bylo analyzovat narušenou komunikační schopnost u čtyř dětí vyrůstajících v bilingvním prostředí. K naplnění cíle autorka využila, jak v práci uvádí, aktivní pozorování, zpracování informací od zákonných zástupců dětí a rozhovor s dítětem. Na podkladě získaných dat vypracovala případové studie. Téma práce je zajímavé a v dnešní době velmi aktuální. Práce je strukturována na část teoretickou a praktickou, autorka pro zpracování teoretické části práce využila přiměřené množství zdrojů, včetně cizojazyčných. Práce bohužel vykazuje řadu nedostatků. Výhrady nutno uvést především k teoretické části práce, kde se autorka dopouští celé řady chybných či nepřesných interpretací zdrojů, ke kterým přispívá patrně zčásti též autorčino neobratné vyjadřování a četné stylistické i gramatické chyby v textu, ale též často nevhodné užití určitých výrazů. Např. na str. 16 nahoře pasáž o fyziologické neplynulosti (nejtěžší narušení?) či na straně 17 nahoře klasifikace NKS Klenkové na prenatální, perinatální a postnatální (autorka patrně chtěla psát o faktorech), označení pudového žvatlání jako první slova (str. 14) a mnoho dalších. V praktické části práce autorka formuluje hlavní a vedlejší cíle výzkumného šetření, které jsou z velké části zaměřeny na analýzu logopedické intervence u sledovaných dětí. Data, která autorka výzkumu získala a zpracovala v rámci případových studií vlastní struktury, se však přímo logopedické intervenci a využívaným metodám věnují poměrně stručně. Tomu pak odpovídají vyvozené závěry a doporučení pro praxi. Přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. V práci uvádíte na str. 27 jako metody sběru dat: 1. Případové studie, 2. Aktivní pozorování, 3. Analýza anamnestických údajů, 4. Analýza dostupných dokumentů, dále pak rozhovory s dětmi. A) Jsou případové studie metodou sběru dat? B) Jakou formou jste realizovala rozhovory s dětmi a zachytila je? 2. Na straně 41 v doporučeních pro praxi píšete, že "je potřeba podpořit výuku prozodických faktorů". Jakým způsobem byste toto realizovala? 3. Uveďte prosím, v jakém časovém období výzkumné šetření probíhalo.

Dne: 02.01.2023

Podpis: