

# OPONENTSKÝ POSUDEK (RIGORÓZNÍ PRÁCE)

Jméno rigorózantky:	<b>Mgr. Lucie Herodesová</b>
Téma práce:	<b>Zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. se zaměřením na věcný přezkum exekučního titulu</b>
Rozsah práce:	111 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	09. 10. 2022

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma nelze považovat za nové, nýbrž za aktuální. Aktuálnost tématu je dána nejen faktory právními, ale také faktory sociálními (obecně vzrůstající zadluženost obyvatelstva). Dále je umocněna chybějící ucelenou monografií, která by se danému tématu věnovala a rovněž vývojem judikatury, a to zejména Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu ČR. Dovozením oprávněnosti věcného přezkumu exekučního titulu, kterým je vykonatelného soudní rozhodnutí, za pomoci výkladu § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. jako „moderačního“ ustanovení byl završen vývoj judikatury, který tendoval k rozšíření výkladu a aplikace zmíněného ustanovení. Riziko zásahu do právní jistoty snad konečně vedlo k odklonu od nepřípustného věcného přezkumu exekučního titulu a je možné i v judikatuře vysledovat respekt k institutu právní moci soudního rozhodnutí. Právě tyto zmíněné skutečnosti činí z rigorózantkou zvoleného tématu problematiku více než aktuální.

**Oponentské hodnocení:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování autorkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to nejen zvolené problematiky - zdánlivě úzkého tématu (hodlá se věnovat pouze jednomu konkrétnímu ustanovení o. s. ř., a to ještě navíc pouze v případech exekuce podle exekučního řádu) – musím konstatovat, že takto zúžené téma umožní uchazeče jít do hloubky a zabývat se danou problematikou velmi detailně, ale i exekučního řízení jako celku, principů, které ho ovládají, konkrétní právní úpravy včetně aplikační praxe, která právě u této problematiky výrazně zasahuje a narušuje jistotu účastníků, zejména oprávněných. Z pohledu teorie civilního procesu jde o téma, které se vyvíjí, jak již uvedeno, zejména pokud jde o judikaturu. Z toho přirozeně plyne, že úspěšné zpracování tématu není možné bez patřičné analýzy nejen odborné literatury, ale především judikatury, kterou musí autorka nejen vyhledat, ale také s ní kriticky pracovat. To nepochybně zvyšuje náročnost tématu na jeho zpracování. Pokud jde o literaturu, lze pracovat se standardní paletou odborných zdrojů. Náročnost zpracování tématu je dále násobena tím, že autorka se v práci hodlá zabývat specifickými dílčími (a zároveň aktuálními) problémy v rámci daného tématu, což nutně vyžaduje, aby tato pasáž (tvořící v podstatě těžiště práce) byla zpracována do značné hloubky a podrobně. Tyto faktory zvyšují náročnost úspěšného zpracování tohoto tématu. Z uvedeného rovněž vyplývají hlavní právně-hermeneutické metody, které by autorka měla ve své práci použít. Teoretická koncepce práce spočívá zejména v obecných interpretačních metodách jako deskripce, analýza a syntéza.

**Oponentské hodnocení:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z odborné literatury, jak komentářové, tak časopisecké a rovněž zejména ze soudní judikatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do čtyř kapitol, úvodu a závěru. Součástí práce je dále seznam použitých zkratk, seznam použitých zdrojů, název práce, abstrakt a klíčová slova (vše v českém a anglickém jazyce). V úvodu práce autorka formuluje cíl práce, kterým je: „*analyzovat důvod zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. (jeho legislativní zakotvení, judikaturou dovozený smysl této právní úpravy a jeho projevy vzhledem k základním zásadám exekučního řízení) v komparaci s dalšími „zastavovacími důvody“ uvedenými v § 268 odst. 1 o. s. ř., ...*“ Nejprve se autorka věnuje stručnému výkladu základních pojmů souvisejících se zvoleným tématem (kapitola 1.). Poté se již zaměřila na zvolenou problematiku, kdy se zabývala obecným vymezením důvodů pro zastavení exekuce včetně jejich vzájemného vztahu a nastavení, resp. vzájemnou konkurencí těchto ustanovení (kapitola 2.). Za těžiště hodnocené práce je možné považovat kapitola 3., kde se rigorózní autorka zabývala problematikou věcného přezkumu exekučního titulu, a to počínaje přípustností, přes smysl, účel, podmínky a hranice aplikace tohoto postupu až po možné důsledky. Na toto pojednání pak navazuje poslední kapitola (kapitola 4.), ve které autorka řeší zastavení již skončené exekuce v důsledku věcného přezkumu exekučního titulu. Hodnocená práce je ukončena závěrem, ve kterém rigorózní autorka shrnuje přístup aplikační praxe v dané problematice, se kterým v zásadě nesouhlasí a nebojí se ho kritizovat.

**Oponentské hodnocení:** Systematika jednotlivých kapitol, resp. jejich dělení na dílčí celky je zvolena vhodně a odpovídá celkové koncepci práce. Formální a systematické členění práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Cíl práce byl uveden již výše. S tímto cílem byla rovněž konfrontována formální a systematická stránka práce a byla shledána jako vyhovující. Zbývá tedy posoudit uvedený záměr především z hlediska logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Logická stavba práce vyplývá již z formálního a systematického pojetí. Autorka postupovala od obecného k dílčímu, když nejprve pojednala o obecných pojmech (vymezení základní terminologie, charakteristice právní úpravy apod.), a poté se věnovala dílčím otázkám (srov. již výše). Dále bych ráda vyzdvihla autorčinu práci s judikaturou. Uchazečka vhodným výběrem judikatury a prací s ní dokázala zvolené téma zpracovat do dostatečné hloubky. Další přidanou hodnotu lze spatřovat v tom, že autorka na mnoha místech připojuje své názory (např. na s. 7, 20, 29, 32, 44, 51, 72, 79, 88, 95, 106 ad.), tedy napříč celou prací, a to včetně oprávněné kritiky některé soudní judikatury a z toho vyplývajících důsledků pro aplikační praxi. Z práce je zřejmá praktická zkušenost autorky s danou problematikou. Tyto zkušenosti ovšem rigorózní autorka vhodně využila, neomezila se pouze na ně a rovněž se dokázala vyvarovat popisnému zpracování, ke kterému téma svádí.

Rigorózní autorka tak předložila práci, která je čtivá, neobsahuje zásadní věcné chyby a dostatečně prokazuje teoretické znalosti autorky a její schopnost zpracovat dané téma do podoby juristického výkladu.

**Práci hodnotím jako velmi zdařilé zpracování tématu. Domnívám se tedy, že zamýšlený záměr práce byl odpovídajícím způsobem zpracován a že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.**

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. <b>Autorka tento cíl splnila.</b>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p><b>Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce</b>, a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu, na mnoha místech vyjádřila své vlastní názory (srov. výše).</p> <p><b>Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz</b> generuje dokument čítající 1004 stran, představující 26 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 3 %. Lze tedy konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné.</p> <p><b>Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin</b> indikuje 69 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 31 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 14 % (další zdroj č. 2 má již pouze 4 % shodu, zdroj č. 3 má 2 % shodu a počínaje zdrojem č. 4 jde pouze o 1 % shodu). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z uvedených zdrojů (dspace.cuni.cz), ve kterých jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z těchto uložišť. Po prostudování těchto shod lze navíc konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilujících teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné.</p> <p><b>Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by rigorózanťka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</b></p>
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako velmi zdařilou.</b>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s cca osmdesáti šesti odbornými zdroji. S ohledem na skutečnost, že neprováděla srovnání se zahraniční právní úpravou, neprokázala schopnost pracovat s cizojazyčnými zdroji.</p> <p><b>To je postačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.</b></p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Hloubku zpracování dokresluje pečlivá práce s judikaturou a poznámkovým aparátem (srov. výše).</p> <p><b>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.</b></p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<p>Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou přílohy, grafy ani tabulky.</p> <p><b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b></p>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Práce je po stránce jazykové a stylistické na dobré úrovni.</b>

## **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se autorka zaměřila na problematiku nastavení rozsahu přezkumu exekučního titulu ve vykonávacím řízení. Případně se může vyjádřit k souběhu návrhu oprávněného a povinného na zastavení exekuce. Jak by řešila situaci, kdy je více oprávněných, ale návrh na zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. c) OSŘ podá pouze jeden z nich?

V Praze dne 22. listopadu 2022

---

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
oponent rigorózní práce