



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: RNDr. Bc. Hana Tillmanová
Identifikační číslo studenta: 54004623

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor: Hudební věda
ID studia: 438762

Název práce: Evangelista Papazzone a jeho rukopis Tractatus de arte saltandi
Pracoviště práce: Katedra divadelní vědy (21-KDV)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. Mgr. Dorota Gremlicová, Ph.D.
Oponent(i): doc. Mgr. Daniela Stavělová, CSc.

Mgr. Vladimír Mañas, Ph.D.

Datum obhajoby: 01.04.2022 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Přítomní: členové a členky komise a hosté: školitelka prof. Mgr. Dorota Gremlicová, Ph.D., oponentka Doc. Mgr. Daniela Stavělová, CSc., Ph.D., Václav Cibulka

11:00 Předseda komise Prof. Eben zahájil obhajobu, představil studentku, přítomné členy komise, přítomnou školitelkou a oponenty.
11:02 Školitelka seznámila přítomné se svou pozicí externí školitelky a představila hodnocení studentčina studia a její disertační práce, které uvedla ve svém písemném vyjádření. Ocenila studentčinu práci a zmínila badatelské komplikace spojené s pandemií covid-19.
11:06 Studentka seznámila přítomné s předmětem, tezemi a strukturou své disertační práce. Představila svůj záměr chápat zkoumaný spis v kontextu dobové taneční kultury, nastínila důležitost sociálních a historických souvislostí zkoumaného spisu. Stučně sdělila, k jakým ve své práci dospěla k závěrům.
11:15 Oponentka Doc. Stavělová seznámila přítomné s hodnocením studentčiny disertační práce, které uvedla ve svém písemném vyjádření. Ocenila práci studentky s prameny a literaturou a jejich kritické zhodnocení, strukturu práce a představila také otázky k diskusi. Oponentka ocenila stylové a formální vypracování práce a celkově zhodnotila práci jako přínos výzkumu dobové taneční kultury. Uzavřela, že práci doporučuje k obhajobě a předběžně ji klasifikuje jako "prospěla".
11:20 Oponent dr. Mañas seznámil komisi se svou pozicí historika a muzikologa, z níž přistupoval k hodnocení práce. Ocenil celistvost a strukturu práce, vytknul studentce opomenutí prací Petra Daňka,

Martina Horyny i některých zahraničních badatelů, dále zmínil dílčí formální a faktografické výhrady. Tyto výtky však charakterizoval spíše jako doplňující poznámky k případnému knižnímu vydání práce. Práci doporučil k obhajobě a předběžně ji klasifikuje jako "prospěla".

11:30 Studentka reagovala na výtky oponenta dr. Maňase. Přijala výtky ohledně chybějící muzikologické literatury. Reagovala na domněnku oponenta, zda je rukopis pouze dedikační: jako potvrzující tuto domněnku upozornila na fakt nedotčeného stavu spisu, na detaily ve spisu. Oponent upozornil na možná potvrzení těchto domněnek v pracích Michaely Žáčkové-Rossi, zejména upozornil na možnou remuneraci.

11:35 Předseda komise Prof. Eben zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupili: studentka reaguje na otázku oponentky doc. Stavělové ohledně podstaty galliardy, představuje svou tezi. Prof. Gremlíková upozorňuje na variativnost tance, kterou je nutno zohlednit při definování podstaty tance. Studentka poukazuje na etymologii názvu tance a jeho sémantiku. Dále upozorňuje na sociální a genderové konotace tance. Doc. Stavělová se ptá na vztah hudby a tance. Studentka odpovídá na dobovou samozřejmou znalost hudby galliardy, neboť hudební stránka není ve spisech popisována. Prof. Eben upozorňuje na absenci podrobnějšího popisu hudební stránky tance, který studentka v diskusi přednesla, v samotné disertační práci. Prof. Gremlíková se ptá na změnu povahy kompozic ve vztahu k příležitosti přednášení tance. Studentka reaguje, že k tomuto nelze dohledat dobový doklad, ale existují popisy emočního vztahu tanečníků k hudebnímu podkladu. Studentka a dr. Baťa zmiňují absenci dokladů také v sekundární literatuře. Dr. Niubo vyjadřuje souhlas s pochvalou práce, předkládá tezi o písařském účelu spisu, který mohl být určen k tisku. Netečnost dedikanta, císaře Rudolfa, mohla tisku zabránit. Studentka souhlasí. Dr. Baťa upozorňuje na dobovou nakaldatelskou praxi vzhledem k názvům titulů. Dr. Mañas a dr. Baťa poukazují na profesionálnost zápisu. Dr. Niubo nastiňuje možnost vydání disertační práce a zohlednění možného publika. Upozorňuje na chybu v dataci článku v bibliografii. Dr. Mañas doporučuje dodatečné studium nástrojových inventářů dané doby a provenience, které může osvětlit povahu hudby zkoumaného kontextu. Studentka upozorňuje na utilitárnost zápisu dobové užitkové hudby. Dr. Mañas poukazuje na další možné prameny ke komparaci. Dr. Baťa pozitivně hodnotí čtivost práce, navrhuje české vydání knižní monografie a anglický článek do choreologického periodika. Upozorňuje na roli paměti a tradování v šíření taneční hudby a upozorňuje na další fakta ke komparaci a výzkumu, například zdravotní stav císaře Rudolfa II. Prof. Gremlíková upozorňuje na téměř úplnou absenci tance při festivitech na rudolfinském dvoře. Dr. Mañas upozorňuje na povahu sbírky bratří Hessů a relevantnost muzikologické literatury Markuse Grassla. Prof. Eben ocenil práci a představil podněty k její další kontextualizaci. Dr. Hlávková ocenila příhodnost volby školitelky z choreologické oblasti. Prof. Gremlíková představuje možnosti vydání práce. Členové komise diskutují o pozornost historiků k tanci. Prof. Eben uzavírá diskusi.

12:10 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studentku a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise ...5..... – přítomno členů komise ...5..... – kladných hlasů...5....., záporných hlasů ...0..... Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěl.

Zapisovatel: Vojtěch Frank

Klasifikace obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	prof. PhDr. David Eben, Ph.D.
Členové komise:	Mgr. Jan Baťa, Ph.D.
	PhDr. Lenka Hlávková, Ph.D.
	Mgr. Marc Niubo, Ph.D.
	Mgr. Vladimír Maňas, Ph.D.