

## **Vyjádření k uznání disertační práce jako práce rigorózní**

### **OPONENTSKÝ POSUDEK**

Mgr. Pavel Kozelka, PhD.

Jméno disertanta:

Téma práce:

Řízení o žalobě proti rozhodnutí  
správního orgánu

Rozsah práce:

237 s. vlastního textu

Datum odevzdání práce:

### **1. Aktuálnost (novost) tématu**

I když žalobu proti rozhodnutí správního orgánu lze označit za tradiční institut českého správního soudnictví a jde o problematiku hojně traktovanou, současné úvahy nad reformou správního soudnictví činí toto téma aktuálním.

### **2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Zvolené téma si vyžaduje nejen analýzu platné právní úpravy, ale i důkladnou znalost recentní judikatury, která je často rozporuplná.

### **3. Formální a systematické členění práce**

Práce splňuje formální náležitosti a je vnitřně logicky členěna. Má 8 částí – úvod; cíl práce; správní soudnictví a jeho východiska; současná úprava řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu; komparativní modely správního soudnictví; výsledky práce; diskuse; závěr. Autor do práce zařadil komparativní kapitolu, která by si pro naplnění cíle vyžádala hlubší analýzu funkcionální stránky zkoumaných systémů. I když ze svého pohledu považuji tuto komparativní kapitolu 5 práce za spíše deskriptivní než analytickou, je možné ji chápat jako určitý pokus o zasazení českého správního soudnictví do evropského kontextu.

#### 4. Vyjádření k práci

Předložená práce byla v původní verzi odevzdána v červnu 2019, ale nebyla úspěšně obhájena. Následně bylo rozhodnuto o tom, že práci je třeba přepracovat. Disertantovi bylo doporučeno provést rozbor obecných východisek správního soudnictví, souvislostí správního soudnictví s principy právního státu, vytvořit pevnější teoretický základ tématu a formulovat hlubší závěry, které půjdou nad rámec dosavadních již publikovaných prací k problematice správního soudnictví. Práce byla na základě připomínek oponentů a školitele přepracována a napodruhé úspěšně obhájena. V následném řízení byla práce oponenty i školitelem přes dílčí výhrady hodnocena pozitivně a úspěšně obhájena, i když oponentské posudky obsahovaly některé dílčí výhrady.

Práci přes uvedené výhrady oponentů (viz posudky) považují, v souladu s vyjádřením jednoho z oponentů, za „obstojnou analýzu“ institutu žaloby proti rozhodnutí českém právním systému, opřenu o analýzu právní úpravy a relevantní judikaturu. Autor tu prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti v oblasti analýzy správního soudnictví v České republice.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl dle mého názoru splněn. Autor provedl kritickou analýzu institutu žaloby proti rozhodnutí, poukázal na nedostatky současné úpravy a uvedl některé úvahy de lege ferenda
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Jde o samostatnou práci, která vznikla přepracováním a doplněním původní autorovy disertace z roku 2019
Logická stavba práce	Výklad má vnitřní logiku, závěry práce odpovídají provedenému rozboru
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor se opírá o velký počet odborných zdrojů a legislativu a relevantní judikaturu. S výjimkou komparativní pasáže převažují odkazy na českou literaturu. Citační odkazy nejsou vždy zpracovány jednotným způsobem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Jak uvádějí i oponenti disertační práce, analýza se opírá o pevný právně-teoretický i historický základ. Disertant se nevyhýbá argumentaci o praktických problémech a využívá svých profesních zkušeností. V řadě otázek lze nalézt podrobnou a zároveň inspirativní argumentaci.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce odpovídá formálním požadavkům
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má dobrou jazykovou úroveň

#### Závěr.

Vzhledem k tomu, že práce splňuje podmínky stanovené v čl. 50 odst. 3) OPATŘENÍ DĚKANA č. 17/2017, o závěrečných pracích, podle kterého disertační práce může být zkušební komisí uznána jako rigorózní práce, pokud

- a) téma disertační práce spadá do tematického okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška,*
- b) obhajoba disertační práce byla klasifikována známkou prospěl/a,*
- c) rozsah vlastního textu disertační práce včetně poznámek pod čarou je nejméně 180 000 znaků včetně mezer vlastního textu,*
- d) nebyla po obhajobě opatřena jakýmkoli dodatky,*
- e) obsah disertační práce není zastaralý a*
- f) obsah a zpracování disertační práce prokazuje schopnost samostatné tvůrčí činnosti uchazeče v tematickém okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška,*

**doporučuji předloženou práci k uznání jako práci rigorózní.**

V Praze dne 30- listopadu 2022

Doc. JUDr. Lenka Pítrová