

**Posudek oponenta disertační práce PhDr. Mgr. Ing. Martina Poly**  
**„Řád Maltézských rytířů a jeho působení v českých zemích v letech 1874–1938“**  
**předkládané v roce 2022**  
**na Ústavu hospodářských a sociálních dějin Filozofické fakulty Univerzity Karlovy**

**I. Stručná charakteristika práce**

Disertační práce má ambici předložit *komplexní obraz působení a postavení Řádu Maltézských rytířů v českých zemích v této době, tedy v letech 1874–1938* (s. 13), přičemž se zaměřuje na vývoj struktury české řádové provincie, její stav a klíčové aspekty činnosti, ze kterých nejvýrazněji vystupuje jednak hospodaření, jednak humanitární aktivity. Z hlediska periodizace dějin Českého velkopřevorství (Velkopřevorství Čechy a Rakousko) stojí na začátku zkoumané etapy velkopřevor Othenio hrabě Lichnowský-Werdenberg, na konci Carl von Ludwigstorff, svobodný pán von Goldlamb. Autor se tématu věnuje dlouhodobě, vychází především z pramenů uložených v Národním archivu a lokálních archivech a z bohaté sekundární literatury. Analýza ukazuje proměny postavení, prestiže a ekonomiky velkopřevorství vystaveného zásadním výzvám během šesti dekad jeho existence.

**II. Stručné celkové zhodnocení práce**

Kandidát předložil precizní analýzu dějin Českého velkopřevorství Suverénního vojenského hospitálního řádu svatého Jana Jeruzalémského z Rhodu a z Malty v letech 1878–1938 se zdůrazněním aspektů hospodářských dějin. Jde jednoznačně o text přínosný a fundovaný. Disertační práce navazuje na předchozí bádání Martina Poly a shromažďuje údaje doposud v českém jazyce uceleně a v tomto rozsahu nepublikované: soudobou strukturu velkopřevorství včetně popisu náplně jednotlivých funkcí, přehled maltézských velkostatků a výzkum jejich hospodaření, stav a důvody eroze řádového majetku po roce 1918 a snahy o řešení situace, formy charitativního působení.

Analýza se opírá o znalosti z historie, pomocných věd historických a ekonomie, vychází z rozsáhlého archivního výzkumu (mj. Národní archiv, Státní oblastní archiv v Třeboni, SOA v Třeboni – Státní okresní archiv Strakonice) a z odpovídajícího korpusu sekundární literatury v českém, německém, anglickém a italském jazyce. Autorův zájem o téma se odvíjí od jeho členství v řádu, obvykle si ale udržuje potřebný kritický odstup. Zvolení náročného tématu z moderních českých církevních dějin, konkrétně z dějin Českého velkopřevorství, jakož i způsob zpracování vysoce oceňuji. Následující výtky vycházející z žánru oponentského

posudku sice zaujímají prostor několika stran, jedná se však většinou o náměty k dalšímu cizelování kvalitního textu, podněty k promýšlení a formulačním úpravám.

### III. Podrobné zhodnocení práce a jejích jednotlivých aspektů

V celém výkladu vystupuje z pramenných i jiných důvodů do popředí rytířská linie maltézskeho řádu, řeholním kněžím se ovšem autor také věnuje. V obou případech se kvalifikační práce zabývá nejen 19. a 20. stoletím, ale poskytuje dlouhé průhledy ke světovým i českým řádovým dějinám od samotného ustavení společenství.

#### 1. *Struktura argumentace.*

Disertační práce nabízí obšírné, srozumitelné pojednání, argumenty předkládá v logickém sledu. Výklad vesměs zdařile kombinuje úroveň celého řádu s dějinami české řádové provincie, přičemž často a na základě archivních pramenů dokládá propojení ideových, hospodářských, symbolických a dalších prvků (např. v zajímavém popisu vztahování řádu ke smrti a pohřbu Tomáše Garriguea Masaryka, srov. s. 130nn). *Gros* textu je přesvědčivým výsledkem poctivého studia včetně otázek správy majetku, investic, pronájmů a dalších ekonomických strategií.

V částech věnovaných hospodaření sleduje Martin Pola oba typy majetků, tedy komendy a další majetky rytířů a mensální statky kněží. Ukazuje jejich odlišnou správu, strukturu a postavení, sociální zabezpečení zaměstnanců a požadavky na ně kladené, přičemž velkopřevorství označuje za „dobrého zaměstnavatele“ (srov. s. 351). Díky komentované snaze představených o dobrý přehled týkající stavu majetků (mimo jiné kvůli kontrolním mechanismům, předepsaným poplatkům a melioračním zkouškám) má k dispozici dostatek pramenů včetně korespondence, protokolů, osevnic či lesních hospodářských plánů, cen zemědělských produktů anebo údajů k honitbám a rybníkům a může vhodně připojit i dvě případové studie melioračních vizitací z let 1880 a 1926.

Autora tedy výzkum vede ke konstatování, že nejprve *pozdvolný hospodářský úpadek byl výrazně akcelerován za první světové války a následně po vzniku první Československé republiky, která s sebou přinesla řadu opatření vedoucích k likvidaci značné části zdejšího řádového majetku* (s. 322). Martin Pola se pak zabývá jednotlivými „centralizačními a modernizačními“ (srov. s. 325) reakcemi velkopřevorství v roce 1929 a přináší argumenty pro již uvedená konstatování, např. uskutečněné prodeje považuje za *mimořádně nevýhodné* (s. 139), a to především kvůli celkové nejistotě a také potřebě rychlého získání finančních prostředků. Ekonomický vývoj přitom zajímavě provazuje se statusovými náměty, např.

popisem zachování titulu komtura i v novém systému řízení komend. Dobře je rovněž poukázáno na rozdílné výsledky nákupů velkostatků Ligist a Dohé, investici míněnou *jako náhradu za ztracené pozemkové vlastnictví v českých zemích* (s. 519).

Jednoznačněji a sebevědoměji by bylo třeba formulovat zařazení disertace do historio-  
grafických disciplín, protože ve výsledku jde o komplexní české řádové dějiny zvolené etapy,  
tedy syntetické zpracování. K syntéze sice odkazuje již samotný název a podle závěru chce  
autor představit dějiny Českého velkopřevorství *ve všech jeho důležitých aspektech* (s. 520)  
a disertace má být výsledkem hledání *odpovědi na otázky a teze, které se týkají různých oblastí  
řádových aktivit* (s. 520). Práce se ale současně hlásí k primární úloze řádových hospodářských  
dějin, k nimž přičleňuje další oblasti (srov. s. 26). Čtenář tak při pohledu na strukturu textu  
a někdy i při četbě vlastního výkladu může váhat, zda sleduje ekonomický vývoj velko-  
převorství zasazený do širšího kontextu, nebo zda ekonomický vývoj pisatel chápe jako jednu  
z výzkumných oblastí postavenou naroveň ostatním a rovněž pečlivě zpracovaným (proměny  
postavení řádu, reprezentační a legitimizační prvky, humanitární činnost, ekonomika).

Zatímco širší souvislosti týkající se života a reprezentace nobility či hospodářských  
dějin českých zemí kandidát zmiňuje zcela dostatečně, ať už se jedná o rakousko-uherské reálie,  
reprezentační prostory řádu včetně jejich proměn nebo třeba o agrární krizi let 1873–1904,  
výkladu by prospělo rovněž pevnější zakotvení v církevních či náboženských dějinách.  
Například u přehledu specifík maltéžského řádu se nabízí souvislosti tradiční disciplíny bádání  
v dějinách řádů a kongregací a jejich přístupech, typických pramenech a výstupech a zařazení  
unikátních prvků pojednávaného řádu do kontextu společností apoštolského života (srov.  
s. 29nn), u obnovení úřadu velmistra v roce 1879 propojení se soudobou politikou a symbolic-  
kým jednáním Svatého stolce (srov. s. 83), provázání meliozačních zkoušek s fenoménem  
vizitací v řeholním prostředí (srov. s. 357nn.).

Maltéžští rytíři mohou na základě disertace vyvolávat dojem pouze elitní sociální  
skupiny, poněkud upozaděné církevní dějiny by tak společně s konfesním právem (např. u pod-  
kapitoly 14.2.1. Uvedení do problematiky pozemkové reformy vykonávané na majetku  
církevních institucí) přispěly k větší vyváženosti. Autor mnohdy přistupuje na dlouhodobě  
budovaný obraz řádu, napětí mezi reálným životním stylem, vzorci jednání a uznání na straně  
jedné a evangelijními radami na straně druhé reflektuje především implicitně, např. když říká,  
že náboženská tematika se ve výzdobě sídel spojených s řádem uplatnila jen *velmi poskrovnu*  
(s. 125), protože členové řádu pocházeli z aristokratických rodin. Ve stejné oblasti se autor  
dopouští nepřesností: k oltáři nevedou schody, nýbrž stupně (srov. s. 104), členy uniatských  
a pravoslavných církví nelze ve vztahu k římskokatolické církvi označit za příslušníky *jiných*

*náboženství* (s. 126), sousloví *vysvětil svěcenou vodou* působí podivně (s. 363). Ostatně: vývoj řádu v českém prostředí ve zvolé době v mnohém odpovídá vývoji římskokatolické církve a poskytuje příležitost k výzkumu tohoto procesu v menším, těsně provázaném společenství.

Obdobné doplnění klasických historiografických prací z oblasti politických dějin bych navrhol u pasáží týkajících se českých dějin (absentuje např. biografie Rudolfa Berana nebo standardní syntézy k dějinám 19. a 20. století) – pisatel zde nejednou odkazuje na části textů zaměřené výhradně nebo především k maltézskému řádu.

Již v abstraktu se vyskytuje chybné konstatování, že zdejší velkopřevorství přetrvalo *jen díky svým členům v emigraci* (s. 4). Vedle exilové linie maltézského řádu ovšem nadále existovala také linie domácí. Byť byla činnost těchto členů minimální a u části z nich panují pochybnosti o legitimitě některých kroků, k řádu náleželi a kontinuitu velkopřevorství udrželi společně s mnohem významnější linií v zahraničí, které nehrozila perzekuce.

## 2. *Formální úroveň práce*

Předložená práce má značný rozsah, je ovšem přehledně strukturována, kandidát postupuje v logicky návazných krocích, typografické úpravě věnuje odpovídající pozornost a píše zpravidla čtivě. Práci doplňují přímo v textu tabulky (zejména v částech věnovaných hospodářským dějinám) a grafy, samostatné textové přílohy a dvě fotografie – obrazový doprovod by mohly rozšířit materiály z osobního fondu převora Josefa Hammerschmieda, ale také ukázky pramenů či některých tištěných zdrojů a rovněž map. Vzhledem k množství různých informací v rámci výkladu (biografické medailony, hospodářské dějiny, strategie, mezníky dějin celého řádu, zajímavosti) bych preferoval rozdělení na více úrovní podkapitol již v obsahu; naopak dílčí závěry ze stejného důvodu pojednání prospívají.

Autor by měl vždy rozlišovat mezi citátem, parafrází a údajem o rozšiřujícím zdroji také pomocí zkratk srov. a viz. V hojnější míře dochází k opakování informací i figur (např. zmínky o „opravdovém nadšení“ na s. 83 a 111, o vyvěšení černých praporů na s. 129/130 a 157 a v řadě dalších případů), citátů (např. s. 93 a 451). Vyskytuje se též užití minulého času u stále existujících funkcí anebo procesů, výjimečně překlipy (chybějící písmena, název podkapitoly 4.6.1.), nesprávná interpunkce a užívání velkých písmen, vložení dvou mezer za sebou, chyby v časování sloves a nesprávné skloňování zájmena svůj. Z jazykových nekorektností zmiňuji užívání slova „přeci“ namísto přece (passim), slovesa protěžovat namísto protežovat. V českém jazyce považuji za nevhodné a nesrozumitelné označovat nositele velkokřížů za „velkokříže“ a „velkokřížníky“ (passim), z odborného výstupu navrhuji vypustit sousloví *jepičí život* (s. 4 a 67) a sloveso „pasovat“ (srov. s. 129).

Vnitřní odkazy na jiné části disertační práce Martin Pola užívá, vzhledem k rozsahu bych je ale doporučoval ještě rozšířit, nejlépe s paginací. Slovník pojmů (s. 33–36) by bylo vhodnější zařadit jako samostatnou část do závěrečných oddílů, některé důležité termíny případně do poznámky pod čarou při první zmínce. V historické analýze navrhuji kromě citací vždy upřednostňovat pravidla českého pravopisu a neuchylovat se k vnitrořadovému úzu. Přestože kolega svůj vztah k řádu popisuje a většinou si zachovává potřebný odstup (kupříkladu postoje řadových představitelů k Edvardu Benešovi během vyjednávání neváhá označit za „naivitu“, srov. s. 136 a passim.), právě tento prvek jeho textu na první pohled posouvá do jiné, angažovanější polohy. Přesně popsaná, avšak rozptýleně uváděná specifika česko-rakouské řadové provincie, která potvrzují její důležitost a ilustrují zvláštní postavení, by bylo užitečné zpracovat do samostatného přehledu či tabulky.

### 3. *Práce s prameny či s materiálem*

Autor, poučený svým předchozím výzkumem, využívá archivních pramenů (jejich případnou neúplnost přiznává) centrální řadové úrovni v českých zemích i jednotlivých velkostatků, pracuje rovněž s dalšími fondy. Primární zdroje vhodně doplňuje soudobými tištěnými prameny a sekundární literaturou včetně nejnovějších příspěvků (Ludwig Call a Gregor Gatscher-Riedl, Pavel Trnka), a to jak v českém jazyce, tak publikacemi zahraničními. Ačkoliv disertace nepopírá afinitu k tématu a osobní zakotvenost pisatele v řadovém prostředí, ke zjištěným poznatkům zpravidla přistupuje s odpovídající kritičností. Otevřené přiznání osobně zainteresované pozice Martina Poly považuji za vhodné, některé hodnotící soudy týkající se kupříkladu významných představitelů, tureckého obléhání Malty, změn po ustavení Republiky československé a narativněji formulovaných pasáží vůbec bych přesto ještě více oslabil, případně vysvětlil.

Prohlášení, že *velkou přidanou hodnotu k danému tématu pak nemají prameny nacházející se v zahraničních archivech* (s. 18) se mi jeví příliš autoritativní a předčasné – Praha sice byla ve sledovaném období prokazatelně centrem pro uchovávání řadových spisů, ale turbulentní změny po roce 1938, 1945, deperdita v materiálech církevní provenience způsobená zásahy komunistického totalitního panství i pozdějšími událostmi a dlouhé regentství Karla knížete Schwarzenberga snad otvírají možnosti pro budoucí prohloubení dosud jen vágního povědomí o českých řadových dějinách ve druhé polovině 20. století právě mimo české archivy. Rozhodně nejde o doporučení neúměrně rozšiřovat velmi dlouhý text, spíše o možný výhled dalšího postupu, který by čtenář očekával v závěru.

V souvislosti s přehledně podanými dějinami českých maltézských kněží postrádám

alespoň stručnou poznámku k problematice pramenů, zejména k otázce matrik kněžského konventu. Rovněž k některým specifickým námětům vyšly tiskem texty, jež autor nezmiňuje: vztahem Edvarda Beneše k římskokatolické církvi se podrobně zabývala Zlataše Kukánová, z prací Pavla Trnky chybí studie k tištěným konventním direktářům, u opakovaně zmiňovaného Řádu bratří německého domu Panny Marie v Jeruzalémě by měly být doplněny odkazy na edici *Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens*, případně na české práce Petra Adama, u Rytířského řádu Božího hrobu jeruzalémského odkaz na monografii Tomáše Parmy. Autor by také mohl svůj výzkum podrobněji zařadit do linie bohemikálního bádání o maltézském řádu a do zdejších melitensí, neboť k němu významně přispěl, a doplnit a opravit některé závěry (např. průkopnickou práci Jiřího Pořízky *Maltézští rytíři u nás* zmiňuje jen okrajově).

#### 4. *Vlastní přínos*

Hlavním přínosem disertační práce Martina Poly je syntetizující zpracování dějin Českého velkopřevorství maltézského řádu mezi lety 1874 a 1938, jež rozsahem, hloubkou a kvalitou přesahuje stávající produkci. Dosavadní opomíjení novější historie jednoho z rytířských řádů výrazně kontrastovalo s jeho významem a specifickým postavením od úrovně mezinárodních vztahů až po lokální rovinu přítomnosti, reprezentace, charitativní a pastorační činnosti. Tyto oblasti přitom nemají v disertaci úlohu prosté zmínky, kandidát se jim podrobně věnuje – v případě špitálů a dalších zařízení předkládá jejich přehled, fungování, náklady i majetky, přičemž někdy vychází ze spisů Národního archivu (nemocnice v Sofii), jindy zprostředkovává zejména výsledky zahraničního bádání (nemocnice v Tanturu), oba zdroje rovněž propojuje (chirurgické skupiny a další).

Stranou zájmu se nenachází ani klasická témata (nacionalismus a zemské vlastenectví ve šlechtickém prostředí, antisemitismus, vztah rytířské a kněžské větve, sanitní vlaky, pozemková reforma) v opravdu poučeném a kultivovaném podání. V případě sanitních vlaků čteme poprvé ve značném rozsahu v českém jazyce nejen o jejich technických parametrech a místech nasazení, ale také o každodennosti v jejich vagonech, formách podpory členy velkopřevorství i řádem a nárocích vznášených ze strany velkopřevorství. Zde i na jiných místech velmi podrobný výklad navazuje na předchozí části textu a rozvíjí je mimo jiné ve vztahu k oficiálnímu oceňování či neoceňování státem.

Příkladem přínosného doplnění domácí vlivné sekundární literatury (Milan M. Buben, Jiří Pořízka) dalším pramenným výzkumem je část o dlouhých jednáních týkajících se uznání suverenity řádu ze strany Republiky československé, čemuž mimo jiné dlouhodobě aktivně

bránil ministr zahraničí Edvard Beneš, takže *se stále více i v kuloárech Maltéžského řádu začalo reálně uvažovat o zřízení samostatné české řádové provincie, která by respektovala československé státní hranice, jak to požadovala vláda* (s. 205). Došlo také k přípravě stanov nikdy neustaveného spolku, chápaného jako „zahraniční článek řádu“ (srov. s. 208) a vedeného členy řádu občanského původu. Disertace rovněž ukazuje, že řádové instituce reálně zasahovaly do životů historických aktérů: *Ostatně nebylo neobvyklé, že se tito zaměstnanci ucházeli o místo v řádových službách. Značný zájem byl také o službu v rámci řádových charitativních děl, obzvláště na řádových sanitních vlcích* (s. 351–352).

Další důležitý vklad spočívá v analýze hospodaření velkopřevorství: *Jakkoliv před první světovou válkou nebylo řádové hospodaření v optimální kondici, především ve srovnání s úspěšnými aristokratickými a podnikatelskými rodinami, přesto mělo velkopřevorství k roku 1914 vybudovanou poměrně slušnou hospodářskou základnu sestávající z relativně rozsáhlého pozemkového majetku a kapitálového vlastnictví. Tento majetek se však měl v následujících letech téměř celý rozplynout* (s. 93), což kandidát pečlivě sleduje a dokládá. Tato témata jsou přitom propojena s pasážemi zaměřenými sociálně-historicky, s výkladem řádových mechanismů a reprezentačních strategií. Důležitost zpracování ekonomiky velkopřevorství včetně přehledných tabulek nepopírám, avšak nejpřesvědčivější pasáže vytváří kombinace vynikající znalosti řádových dějin a obeznamenosti se symbolickým kódem společenství či dalšími okruhy (např. spojení tématu uniforem s celkovým stavem prestiže společenství v českém prostředí na s. 119–120).

Již přechod k výkladu o dějinách velkopřevorství nazvaný *příprava jeviště* (podkapitola 3.1.) přináší pramenně podložená konstatování a dokládá ohrožení a obtížné etablování maltéžského řádu v Rakouském císařství v první polovině 19. století. Společenství se muselo znovu adaptovat a jeho vzestup nebyl ani rychlý, ani automatický. Jestliže se cestou k opětovnému upevnění pozice celého řádu stala mimo jiné charitativní díla (srov. s. 75, 82 a passim.) inspirovaná také Červeným křížem (srov. s. 296), České velkopřevorství po roce 1918 nemohlo aplikovat analogický postup. Humanitární aktivity byly totiž vzhledem k ekonomickým obtížím provincie značně omezeny (srov. s. 129 a passim), byť nový systém správy majetku předpokládal budoucí navýšení prostředků určených pro charitativní projekty.

Zmíněné úrovně umožňují kandidátovi dokládat rovněž paradoxní (explicitně většinou nevyslovené) teze, které by mohl dále rozvést a zaměřit se na jejich charakterizování. Zatímco konzervativní přístup ke společenskému uspořádání a moderní době řád těsně propojoval s habsbursko-lotrinskou dynastií, vídeňským dvorem, aristokracií a římskokatolickou církví, konzervativní pojetí hospodaření založené dlouhou dobu především na pozemkové rentě (srov.

s. 87) a pozemkovém vlastnictví vůbec (srov. s. 378 a passim.) jej nejprve omezovalo a v konkurenci s novými podnikatelskými elitami znevýhodňovalo (srov. s. 527 a passim). Představení, kteří neměli možnost statky zadlužit, tento stav řešili zejména pomocí pachtů zemědělské půdy (srov. s. 390nn a passim.). Konzervatismus se projevoval rovněž v investicích *do méně rizikových cenných papírů* (s. 446). Velmi podrobnou analýzou autor dokládá tvrzení, *že lesy skutečně zisk generovaly* (s. 415), *že velkou výhodou rybníků byla poměrně vysoká míra jejich rentability* (s. 434) a další.

Velkopřevorství posléze čelilo ekonomickým obtížím v důsledku první světové války (financování zdravotnické pomoci, rozdělení majetku mezi tzv. nástupnické státy, nevratné válečné půjčky, jež se staly zdrojem finanční krize celého řádu) a postupů Republiky československé (pozemková reforma označená ve vztahu k velkopřevorství na s. 488 za *majetkovou pohromu*, tzv. dávka z majetku); ve stejné době se kněžská větev potýkala s nedostatkem povolání a dalšími problémy. *Jestliže se pozemkový majetek česko-rakouského velkopřevorství Řádu Maltézských rytířů v českých zemích budoval po několik staletí, k rozpadu jeho podstatné části došlo během necelých deseti let, následujících po vzniku první Československé republiky* (s. 449). Martin Pola při popisu důsledků pozemkové reformy pro českou řádovou provincie inovativně upozorňuje především na velkou nejistotu spojenou s jejím uskutečňováním, používá tedy argument stojící na pomezí více humanitních disciplín (srov. s. 472 a passim.), uvádí též sociální rozměr v souvislosti s potížemi propuštěných zaměstnanců.

Oproti intuitivnímu očekávání se rozpad monarchie a eroze majetku *příliš nepromítly do prestiže členství v Řádu, respektive ve velkopřevorství pro Čechy a Rakousko. Tradiční členové Řádu – příslušníci aristokratických rodů – do něj nadále vstupovali v hojném počtu, ovšem začaly se rozšiřovat také řady členů občanského původu. Naopak počet řádových kněží v průběhu první republiky neustále klesal* (s. 148).

#### **IV. Dotazy k obhajobě**

1. Směřoval autor od počátku svého bádání k syntéze?
2. Jak vyložit pětiletou přestávku v přijímání nových členů velkopřevorství mezi lety 1915 a 1920? Měla pouze vnější důvody (první světová válka, změna politického řádu a atmosféry), nebo existuje pramen poskytující vnitrořádový pohled? Měl tento aspekt vliv na personální stav velkopřevorství po roce 1918?
3. Lze považovat reformy správy řádového majetku přijaté v Českém velkopřevorství roku 1929 za racionální, vhodné a úspěšné řešení?



4. Jak vysvětlit rozpor mezi ztrátou majetku a prestiže velkopřevorství či pokračujícím poklesem duchovních povolání po roce 1918 na straně jedné a přetrvávajícím zájmem o členství na straně druhé? Do jaké míry šlo o krizi, krizové období?

5. Některé části disertace potvrzují, že s určitými okruhy potíží se řád potýká kontinuálně či opakovaně (vztah rytířské a kněžské větve, sekularizace či jiné formy ztráty majetku, falešné řády atd.). Lze hovořit o typických, opakovaně se vyskytujících důvodech krizové situace řádu (provincií) a jejich řešení? Mohou být některé zvolené procesy či rozhodnutí představitelů Českého velkopřevorství v poslední čtvrtině 19. a více než první třetině 20. století inspirací pro současnou situaci řádu jako celku?

## V. Závěrečné hodnocení

Kandidát PhDr. Mgr. Ing. Martin Pola obohatil českou historiografii důkladným zpracováním dějin Českého velkopřevorství maltéžského řádu v letech 1874–1938. Ve svém výzkumu navázal na osobní spojení s řádem i dlouhodobý zájem o téma, přičemž setrval v pozici kritického badatele. Disertační práce vykazuje přes výše uvedené podněty a upozornění mimořádnou kvalitu, autor v ní potvrdil svou akribii, erudici a analytické schopnosti, rád ji tedy doporučuji k úspěšné obhajobě. Kolegovi Martinu Polovi gratuluji a doporučuji mu zvážit možnost vydání kvalifikační práce tiskem v podobě vědecké monografie.

Předběžně klasifikuji předloženou disertační práci jako *prospěšl.*

Ústí nad Orlicí, 14. listopadu 2022

PhDr. ThLic. Michal Sklenář, Ph.D. et Ph.D.