



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Dita Frantíková
Identifikační číslo studenta: 20607079

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Obecná lingvistika
ID studia: 406707

Název práce: Aspects of Hittite nominal i-stems
Pracoviště práce: Ústav srovnávací jazykovědy (21-USJ)
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: Dr. habil. Ronald Kim, Ph.D.
Oponent(i): prof. Birgit Anette Rasmussen
Dr. Anthony D. Yates

Datum obhajoby: 07.10.2022 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Obhajoba byla částečně distanční, prezenčně se zúčastnili Mgr. Dita Frantíková, doc. Jiří Nekvapil, prof. Václav Blažek, Dr. Anthony Yates a prof. Petr Zemánek. Online byli připojeni prof. Ronald Kim (školitel), prof. Birgit Rasmussen, Dr. Viktor ELšík. Jako host se účastnila doc. Jana Mynářová. Komise i oponenti byli tedy přítomni všichni.

10:00: Předseda komise zahájil obhajobu, předst Na začátku školitel, prof. Ronald Kim, představil doktorandku. Uvedl, že jejím konzultantem byl také prof. H. Craig Melchert (emeritus dříve UCLA). Vyzvedl spojení kompetence ve srovnávací jazykovědě spolu s výbornou filologickou přípravou v chetitologii. Popsal průběh práce, upřesňování tématu a vznik struktury práce.

10:05: Doktorandka poté představila svou práci. Uvedla přehled statistiky chetitských kmenů, včetně dalších morfologických možností (kombinovatelnost). Představila důležitost právě studované skupiny (i-kmeny), stejně jako vztahy k indoevropské úrovni a paralely v dalších indoevropských jazycích. Jako závěr uvedla, že je možno rozlišit i-kmeny, které se dají jasně určit jako takové, včetně rekonstrukce kořene. Jen velmi

10:20: Prof. Rasmussen představila svůj posudek. Ocenila, že se jedná o spojení filologie a srovnávací jazykovědy a důkladné zpracování. V otázce se soustředila především na přínos pro indoeuropeistiku. Podle ní se jedná především o filologickou práci, která nabízí mnoho zajímavých bodů k diskusi. Samotné vyčlenění této skupiny kmenů může souviset s vyčleněním chetitštiny a dalších anatolských jazyků od zbytku indoevropských jazyků. Dále poukázala na sekundární afixy, které mohou obsahovat sekvenci -ai-,

upozornila také na kmeny s přítomností -o-. Diskutovala některé etymologické možnosti pro vybrané chetitšské lexémy. Obecně vyzvedla vysokou kvalitu práce. Dále zopakovala otázky uvedené v posudku.

10:27: Dr. Yates přednesl zásadní body svého posudku. Ocenil vysokou kvalitu práce, uvedl, že se shoduje v mnoha bodech s prof. Rasmussen. Práce podle něj představuje dobrý základ pro příští studia, přináší velký přínos právě ve shromáždění materiálu, mnoho důležitých vhladů do interpretace, jakož i hodnotné opravy dosavadních interpretací. Na konci rozvedl otázky z posudku.

10:35: doktorandka odpověděla na otázky oponentů. Zdůraznila, že se jedná především o otázku kmenů v chetitštině, proto se některé otázky do takového konceptu nedostaly.

10:40: začala diskuse oponentů s doktorandkou. Prof. Rasmussen vznesla problematiku spojení těchto kmenů s abstrakty, ocenila přístup doktorandky k této problematice. Požádala ji o rozvedení jejího pojetí. Doktorandka uvedla věc do širšího kontextu, především při diskusi o přístupu dr. Höflera a jeho argumentaci, ovšem především očekává reakci ze strany lingvistů.

Dr. Yates nadnesl problematiku interních i-kmenů středního rodu a otázku adjektiv v této souvislosti. Doktorandka upozornila na startovací body, které velmi pravděpodobně musí přijít z dalších oblastí, jak jazyků, tak i metodologie. Diskutující se shodli, že se jedná o velmi složitou problematiku, která má zatím poměrně málo opory v materiálu a také teoretická východiska se nezdají zcela použitelná. V současnosti se při interpretaci jedná především o spekulace.

10:50: Byla otevřena obecná diskuse. Prof. Kim doporučil práci publikovat, a je možné, že i další interpretační školy mohou být v takovém případě použity. Dále diskutoval celkovou pozici práce v indoevropských studiích a obecně relevanci rekonstrukce jak pro danou práci, tak pro danou práci.

Prof. Blažek se otázal na etymologii slova pro "oháňku" v souvislosti s dalšími částmi těla v indoevropských jazycích. Doktorandka uvedla, že význam samotného lexému je do jisté míry sporný. V chetitštině je možná reduplikace. Prof. Kim přinesl další příklady z tocharštiny.

Dr. Elšík vznesl otázku kontaktu, především toho, jestli výpůjčky z dalších jazyků budou asimilovány například tímto způsobem?

Doktorandka uvedla, že se jedná většinou o opačný směr.

11:00 byla ukončena veřejná část obhajoby.

Klasifikace obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	prof. PhDr. Petr Zemánek, CSc.
Členové komise:	prof. RNDr. Václav Blažek, CSc.
	doc. PhDr. Jiří Nekvapil, CSc.
	Mgr. Viktor Elšík, Ph.D.