

Posudek vedoucího diplomové práce

Téma diplomové práce: Obsah povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře

Autor: Marie Brůnová

1. Téma a rozsah práce

Předmětem posouzení je diplomová práce, ve které se diplomantka zabývá obsahem povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Práce svým rozsahem splňuje požadavky na rozsah diplomové práce stanovené příslušným předpisem.

2. Aktuálnost a náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma diplomové práce hodnotím jako aktuální a relativně náročné. Aktuálnost tématu je dána setrvalým rozvojem podnikatelského života a proměnlivým charakterem skutečností, které ho ovlivňují. Náročnost tématu posiluje především množství literárních a judikaturních pramenů, které se k tématu vztahují, jakož i mnohé doktrinární názory na teoretické ukotvení péče řádného hospodáře a jejich jednotlivých složek.

Z metodologického hlediska se diplomantka snaží postupovat od obecného ke zvláštnímu, dále užívá zejména metodu deskriptivní a analytickou.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si vytkla cíle předestřené v úvodu své práce. Mám za to, že těchto cílů se jí v zásadě podařilo dosáhnout, byť je na škodu, že se diplomantka při sepsání úvodu diplomové práce více neinspirovala způsobem, jakým pojala svoji písemnou žádost o udělení tématu.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Nejen s ohledem na četné konzultace nemám pochyb, že diplomantka zpracovala diplomovou práci samostatně. Uvítal bych však, pokud by v diplomové práci bylo zahrnuto více vlastních závěrů diplomantky, např. těch, které sdělovala při jednotlivých konzultacích. Kupříkladu jednu z vět na str. 22 uvozuje diplomantka slovy „*Domnívám se*“, avšak v zásadě přebírá názor D. Patěka, který přitom mohla sama blíže rozvést.

C. Logická stavba práce

Diplomantka rozdělila práci (vedle úvodu a závěru) do celkem 5 kapitol, které dále podrobněji člení. Zvolenou strukturu mám v zásadě za přehlednou s těmito subjektivními výhradami. Soudím, že kapitola 1.4 není pro cíle práce nezbytná. U kapitoly 4.1 mám pochybnosti nad zvoleným názvem i nad zařazením do struktury diplomové práce.

Diplomantka prováděla na konci kapitol příslušná shrnutí. V nich bývá záhodno přednést konkrétní závěry namísto obecného popisu otázek, kterým se diplomantka věnovala (takovým popisem jsou shrnutí obsažena v kapitolách 1.5 a 3.4).

D. Práce s literaturou a judikaturou

Četnost literárních a judikатурních zdrojů považuji za dostačující, neboť s ohledem na jejich množství je třeba připustit, že výběr bude vždy do jisté míry subjektivní. Ocenil bych však též uvedení judikatury zahraniční (britské).

Současně si kladu otázku, zda se diplomantka ve vlastním textu diplomové práce skutečně odkazuje na všechny zdroje, které uvádí na konci diplomové práce (např. články A. Hámorské a D. Borsíka). V kapitole 2.4.4 pak diplomantka jistě mohla vyhledat více relevantní a aktuální literatury.

Práce s poznámkovým aparátem je v zásadě odpovídající (k výhradám např. nezakončení poznámek pod čarou č. 1, 2 či 40 tečkou). Diplomantka pro větší přehlednost užívá zkrácených citací děl.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubku provedené analýzy mám ještě za dostačující. Předpokládám však, že sama diplomantka cítí, že zaměření diplomové práce mohla ještě více „koncentrovat“.

Formální úprava práce odpovídá standardům. V práci se nevyskytují žádné grafy ani tabulky.

F. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce jsou dostačující. Diplomantce činila problémy zejména řádná interpunkce (za všechny např. na str. 6, 7, 14, 16, 19). Stylistika na některých místech není šťastná a může čtenáři diplomové práce působit potíže. Určité pochybnosti lze vznést i nad volbou některých slov či slovních spojení.

Jde např. o následující: „*jako takovou*“ (na str. 7), „*vymezeny pojmy*“ (str. 14), na str. 21 není zřejmé zařazení konceptu zastoupení, neobratná první věta v kapitole 3.3, „*do takové míry do jaké je schopen*“ (str. 29), místy lehce matoucí používání pojmu „*péče*“ v kapitole 4, „*například v bodě*“ (str. 33), „*faktory*“ (str. 35), „*V Británii existuje systém*“ (str. 44).

4. Další vyjádření k práci a otázky k zodpovězení při obhajobě

V kapitole 1.3 cituje diplomantka názory doktríny na smluvní/zákonnou povahu povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Pro čtenáře by bylo poučnější, pokud by diplomantka neuváděla pouze samotný závěr, nýbrž zevrubněji také právní důvody, které k němu vedou. V čem potom sama diplomantka spatřuje možnou smluvní povahu povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře?

Jedno odkazované rozhodnutí ještě nelze (samo o sobě) považovat za judikaturu (str. 18).

Diplomantka by mohla předestřít, z jakých pramenů lze podle jejího názoru usuzovat na zájem konkrétní obchodní korporace (v poměrech tuzemského práva).

S ohledem na náročnost uchopení pojmu fiduciárních povinností by bylo vhodnější užít tohoto pojmu spíše jen v úvodních pasážích. Na str. 45 diplomantka naznačuje, že fiduciární charakter mají (všechny) povinnosti uvedené v čl. 171 až 177 CA 2006, což zřejmě nebude faktem, neboť i sama diplomantka tento závěr mlčky opravuje na téže straně dole.

Která ustanovení zákona o obchodních korporacích podle názoru diplomantky představují ochranu jiných stakeholderů než společníků?

Diplomantka by se mohla seznámit s usnesením Nejvyššího soudu ze dne 18. 10. 2006, sp. zn. 5 Tdo 1224/2006, a – ve světle aktuální situaci rostoucích úrokových sazeb – se zamyslet, jaké okolnosti má člen statutárního orgánu obchodní korporace zvažovat, aby dostál právním aspektům povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře.

5. Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Přes shora uvedené výhrady mám za to, že diplomovou práci lze doporučit k obhajobě. Předběžně navrhuji klasifikační stupeň „dobře“.

Praha, 20. března 2022

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.

vedoucí diplomové práce