

Oponentní posudek k diplomové práci kol. Radka Svobody
na téma „Obchodní smlouvy uzavírané se spotřebitelem“
(vedoucí diplomové práce: Doc. JUDr. Petr Liška, LL.M., Ph.D.)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami:... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Obsahové vymezení práce bylo v tomto případě relativně náročné s ohledem na šíři danou samotným názvem práce. Je třeba ocenit, že autor nezvolil příliš popisný způsob zpracování a naopak se zaměřil na dílčí oblasti (ochranu spotřebitele proti zneužívajícím nepřiměřeným ujednáním, překvapivá ustanovení v obchodních podmínkách a smluvní pokutu v nich).

Přesto si dovoluji vyslovit závěr, že kdyby si diplomant koncentroval jen na jediné z těchto tří subtémat, zvládl by to a práce by dosahovala ještě vyšších kvalit.

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zejména oceňuji zohlednění úpravy obchodních podmínek a jejich vazby na spotřebitelskou ochranu.

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou národní úpravou: Ano / **Ne**

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní (přesněji řečeno: nadstandardní)** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Obecnou výhradu mám k soustavnému odkazování na návrh novely občanského zákoníku, aniž by bylo zmíněno / zohledněno, že tento návrh již není Poslaneckou sněmovnou projednáván s ohledem na loňské volby.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Ve své práci autor rozebírá i limitovanou využitelnost testu průměrného spotřebitele v oblasti smluvního práva a dovozuje nižší požadavky kladené na spotřebitele v tomto kontextu. Bylo by možné převzít určité závěry z oblasti regulace obchodních praktik, které se vztahují ke konceptu zvláště zranitelného průměrného spotřebitele, jenž spíše odpovídá koncepci smluvního práva?

Spotřebitelská ochrana je poskytována do jisté míry univerzálně – každé osobě v požadované právní situaci, aniž by si to třeba její situace žádala (třeba s ohledem na nadstandardní hospodářské postavení a dostatečné odborné znalosti v oblasti kontraktace či samotného předmětu smlouvy). Bylo by možné reálně uvažovat o odepření spotřebitelské právní ochrany v takové situaci?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na její kvality jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm výborně.

V Praze dne 15. 3. 2022

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

oponent diplomové práce