

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Lucie Žulavská
Téma práce:	Harmonizace pojištění odpovědnosti z provozu vozidla v souladu s právem Evropské unie
Rozsah práce:	208 303 znaků (na základě prohlášení autorky)
Datum odevzdání práce:	14. 11. 2022 (tištěná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma považuji za stále aktuální, byť nikoliv nové. Harmonizaci úpravy pojištění odpovědnosti z provozu vozidla nepochybně vnímám jako vhodné téma pro zpracování rigorózní práce, neboť má značný potenciál a zejména praktickou využitelnost, a to s ohledem na neustálý vývoj unijní úpravy, který lze s jistotou predikovat i do budoucna, a to s ohledem na neustále se vyvíjející mobilitu. Volbu tématu tedy kvituji.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je co do náročnosti na teoretické znalosti na lehce nadprůměrné úrovni, neboť vyžaduje primárně znalosti z práva pojišťovacího a práva unijního, dále pak práva občanského. Pokud jde o vstupní údaje, těch měla autorka k dispozici dostatek, což zcela nekoresponduje se seznamem použitých zdrojů. Co do použitých metod se v práci tradičně vyskytují metoda deskripce, analýzy a syntézy. Vzhledem k tématu práce považuji uvedené metody za standardní.

3. Formální a systematické členění práce

Členění práce je poměrně tradiční, když je vedle formálních náležitostí, úvodu a závěru zahrnuto pět kapitol. Kapitoly se klasicky vnitřně člení. Z hlediska systematiky oceňuji, že se k meritu autorka vyjadřuje relativně detailně. Kladně hodnotím zejména kapitolu třetí a čtvrtou, ve kterých autorka popisuje klíčové parametry revize příslušné směrnice (tj. unijní úroveň) a implementační dopady do tuzemského práva (tj. národní úroveň). Kapitola pátá mohla být zpracována podrobněji. Jedná se nicméně o relativně komplexní dílo, což oceňuji. Formální členění práce je v pořádku.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Předloženou rigorózní práci hodnotím jako lehce nadprůměrnou, a to mimo jiné s přihlédnutím k poměrně náročnému mezioborovému tématu, vyžadujícímu větší míru vlastní invence. Je patrné, že se autorka v tématice orientuje nejen v teoretické rovině, ale rovněž prakticky. Z hlediska obsahové správnosti práce nevykazuje zásadní pochybení. Autorka se postavila k tématu na řadě míst kriticky, což oceňuji. Formální stránka práce je na velmi dobré úrovni, stejně tak jako stránka jazyková, byť obě stránky určitá dílčí pochybení vykazují. Z hlediska systematiky nejsou všechny pasáže zcela vyvážené. Jako určité negativum uvádím dále slabší práci s odbornými prameny. Práce je nicméně pojata téměř výhradně prakticky, což vyvažuje uvedená negativa. Předloženou rigorózní práci tedy celkově hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Domnívám se, že autorka v rámci zpracování práce veskrze naplnila cíl, který si v úvodu práce stanovila („ <i>zanalyzovat a z pohledu jak historického, tak logického a v neposlední řadě komparativního výkladu zargumentovat revizi aktuální Směrnice a její dopady na vnitrostátní právní úpravu</i> “).
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 25 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. Systém Turnitin vykázal celkovou míru shodnosti 23 %. Nemám důvod se domnívat, že by práce byla plagiátem. Nepovažuji však za zcela ideální odkázat na již dříve publikované články autorky v plném rozsahu (viz přílohy).
Logická stavba práce	Pokud jde o systematickou stránku a logickou stavbu, práce působí logicky uspořádaným a poměrně vyváženým dojmem. Některé kapitoly jsou nicméně navzájem disproporční, a to jak hloubkou analýzy, tak rozsahem.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	V práci autorka využívá relativně nízkou frekvenci citací a poznámek pod čarou (celkově 140 poznámek pod čarou), jedná se přitom jak o tuzemské, tak zahraniční zdroje. Seznam použité literatury je spíše skromnější (autorka vychází z relativně úzké palety odborné literatury), některé zdroje nejsou nejaktuálnější. Formy citací převážně odpovídají citační normě. Není obvyklé citovat v závěru práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy ve vztahu k tématu práce považuji za adekvátní a dostačující (lokálně práce působí poněkud popisným dojmem bez větší invence autorky).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Předložená práce působí přehledným a uspořádaným dojmem. Dílčích nedostatků formální povahy se autorka zcela nevyvarovala. Práce obsahuje několik grafická znázornění.
Jazyková a stylistická úroveň	Pokud jde o jazykovou a stylistickou stránku, je práce na standardní a překlepy jsou obsaženy v akceptovatelné míře.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak autorka vnímá ideální budoucí úpravu povinného ručení ve vztahu k autonomním vozidlům? Kdo a za co by měl nést odpovědnost krytou povinným pojištěním (str. 65 an.)?

2) Jak by měl být podle autorky ideálně řešen souběžný provoz různých stupňů autonomních vozidel z pohledu pojištění odpovědnosti za újmu?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji rigorózní práci k obhajobě.
---	--

V Praze dne 25. listopadu 2022

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
oponent rigorózní práce