

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Stanislava Brezulová**  
Téma: **Svolání valné hromady tuzemské kapitálové společnosti**  
Rozsah práce: 158 380 znaků  
Datum odevzdání práce: 2. 11. 2020

### **1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Téma svolání valné hromady tuzemské kapitálové společnosti patří mezi jednodušší témata. Problematika je regulována v jediném předpise, téma je téměř komplexně zpracováno v literatuře a doplněno rozsáhlou judikaturou. Sporné otázky jsou až na výjimky vyjasněny. Výzvou tak především bylo zpracovat zvolené téma způsobem, který by přinesl něco nového.

### **2. Formální a systematické členění práce**

Práce je rozdělena na pět částí, které jsou doplněny stručným úvodem a závěrem.

První část je věnována svolání valné hromady. Autorka se zde na 4,5 stranách zabývá povahou svolání valné hromady. V souladu s judikaturou Nejvyššího soudu dospívá k závěru, že svolání valné hromady je právním jednáním společnosti, kdy svolavatel je pouze zástupce společnosti. Z této skutečnosti nicméně nejsou činěny žádné závěry a první část tak pro další části práce mnoho nového nepřináší.

Druhá část pojednává o svolavatelích valné hromady. Autorka nejdříve předestírá otázku, zda zakladatelské právní jednání může určit, že ke svolání valné hromady jsou oprávněny i jiné než zákonem vymezené osoby. Uzavírá, že nikoliv, přičemž svůj závěr opírá pouze o gramatický výklad právní úpravy. Následně je komplexně pojednáno o jednotlivých svolavatelích a podmínkách, za kterých mohou valnou hromadu svolat.

Ve třetí části se autorka zabývá důvody a lhůtami pro svolání valné hromady.

Čtvrtá část je zaměřena na způsob svolání valné hromady. Pozornost je věnována pozvánce, místu a čase konání valné hromady i možnosti konat valnou hromadu bez dodržení náležitostí stanovených zákonem a zakladatelským právním jednáním.

Pátá část cílí na změny konání valné hromady.

Každá část je doplněna krátkým shrnutím. Z tohoto důvodu není na škodu ani krátký závěr.

Uvedené členění je možné a zajišťuje komplexní zpracování problematiky.

### **3. Vyjádření k práci**

Předložená práce uceleně a v zásadě přehledně popisuje problematiku svolání valné hromady společnosti s ručením omezeným a akciové společnosti, mnoho nového však nepřináší.

Autorka často zmiňuje sporné otázky, vystačí nicméně s odkazem na názory literatury, příp. judikatury, aniž by předestřela svůj názor podložený argumenty (srov. např. problematiku náhradní valné hromady společnosti s ručením omezeným, s. 34-35). Je ovšem třeba podotknout, že téma svolání valné hromady se zdá již být literaturou a judikaturou téměř komplexně zpracované a nalézání nových argumentů a řešení proto není snadné. Přesto na místech, kde tato možnost byla, autorka příležitosti většinou nevyužila (např. výše zmíněná problematika náhradní valné hromady či otázka, jak to bude se svoláním valné hromady k projednání odstoupení člena voleného orgánu z funkce apod., viz též otázky k obhajobě). Rovněž nejsou obsažena doporučení *de lege ferenda* a zdá se tak, že stávající úprava je z pohledu autorky optimální.

Pochválit je naproti tomu třeba práci se zdroji, kdy autorka používá dostupnou literaturu a judikaturu, byť se omezuje (až na výjimky) na české zdroje. Ovšem na některých místech autorka nadbytečně přebírá cizí závěry (např. není zřejmé, proč autorka veřejně dostupné informace o počtu kótovaných společností nezjistí sama a používá údaje z diplomové práce z roku 2016, s. 1).

Přehlednosti práce napomáhají stručná shrnutí v závěru každé části.

#### 4. Kritéria hodnocení práce

<b>Splnění cíle práce</b>	Cílem bylo popsat právní úpravu svolání valné hromady a zaměřit se na změny provedené zákonem č. 33/2020 Sb. Tohoto cíle se podařilo dosáhnout, práce má nicméně převážně popisný charakter.
<b>Samostatnost při zpracování tématu</b>	Není důvod se domnívat, že by autorka práci nezpracovala sama.
<b>Logická stavba práce</b>	Práce je vystavěna logicky, komplexně pojednává o tématu svolání valné hromady.
<b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)</b>	Autorka pracuje s relevantními tuzemskými zdroji, a to jak literaturou, tak judikaturou. Citace jsou provedeny řádně a způsobem pro vědecké práce obvyklým.  Mírně vytknout lze fakt, že autorka pracuje s druhým vydáním komentáře k zákonu o obchodních korporacích vydavatelství C. H. Beck, ačkoliv na trhu je od podzimu 2020 k dispozici třetí vydání.  Kladně je třeba hodnotit odkazy na zahraniční právní úpravu (např. slovenský obchodný zákoník či polský zákoník obchodních společností), byť jsou spíše omezené. Bylo by nicméně vhodné, pokud by autorka tento odkaz využila např. při hodnocení české úpravy (ve smyslu, zda je vhodnější či nikoliv než úprava zahraniční).
<b>Hloubka provedené analýzy</b>	Práce je popisná a mnoho analýzy nenabízí.
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b>	Práce je psána srozumitelně, gramatické chyby ani překlady se v práci nevyskytují.  Za nepřehledné považuji zavádění zkratk v poznámkách pod čarou.

#### 5. Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Autorka uvádí, že v literatuře nepanuje jednota, zda valná hromada je trvalým orgánem či zda valná hromada existuje jen po dobu svého konání, aniž by uvedla a argumentovala svůj postoj (s. 4). Prosím o doplnění v průběhu obhajoby.
- Autorka otevírá otázku, zda zakladatelské právní jednání může určit, že ke svolání valné hromady jsou oprávněny i jiné než zákonem vymezené osoby. Uzavírá, že nikoliv, přičemž svůj závěr opírá pouze o gramatický výklad právní úpravy (s. 9-10). Je možné nalézt i jiné argumenty?
- Autorka dovozuje, že v souvislosti s rozdělením působnosti uvnitř kolektivního statutárního orgánu lze určit, že oprávnění svolat valnou hromadu je v působnosti pověřeného člena (s. 13, znovu s. 52). Lze najít argumenty pro opačný závěr?

- Autorka zmiňuje problematiku (proti)návrhů v akciové společnosti (s. 49-50). Lze (proti)návrhy podávat i u společnosti s ručením omezeným?
- V práci je zmíněna problematika přeložení záležitostí zařazených na pořad jednání valné hromady, který zákon reguluje u akciové společnosti (§ 409 ZOK) (s. 55). Je takový postup možný u společnosti s ručením omezeným, příp. za jakých podmínek?
- Je možno dovodit omezení pro délku trvání valné hromady? Může se valná hromada svolaná na určitý den konat i následující den v případě, že se v určený den nepodaří vyčerpat pořad jednání?
- Jak postupovat po 1. 1. 2021 v případě, že člen voleného orgánu volený valnou hromadou odstoupí před konáním valné hromady, avšak v době, kdy již byla valná hromada svolána (§ 58 odst. 1 ZOK)?

#### **6. Doporučení/nedoporučení k obhajobě**

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

#### **7. Navržený klasifikační stupeň**

Zejména s ohledem na nedostatečnou hloubku předložené diplomové práce navrhuji práci hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře až dobře, a to v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 27. prosince 2020

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.

oponent diplomové práce