

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: David Kaňa  
Téma: Obchodní vedení kapitálové společnosti  
Rozsah práce: 49 stran vlastního textu  
Datum odevzdání práce: 1. 8. 2020

### **1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Diplomant se ve své práci věnuje problematice obchodního vedení v kapitálových společnostech. Jedná se o téma imanentní korporacnímu právu, i proto již bylo předmětem celé řady obdobných studií, článků a komentářů. Tohoto tématu se dotýká také značné množství soudních rozhodnutí. S ohledem na uvedené považuji zvolené téma za poměrně náročné, jelikož předpokládá diplomantův hluboký vhled do problematiky a porozumění.

### **2. Formální a systematické členění práce**

Práce je vedle úvodu a závěru, v němž diplomant vhodně shrnuje klíčové závěry své práce, rozčleněna do 4 kapitol, které na sebe logicky navazují. Po první části, která představuje úvod do problematiky obchodního vedení, následují tři části zabývající se specifickými otázkami pojícími se k obchodnímu vedení. Za nejprínosnější považuji kapitolu věnovanou pokynům do obchodního vedení.

Systematiku práce považuji za dobrou a vyhovující z hlediska cíle, který si diplomant v úvodu své práce vytyčil.

### **3. Vyjádření k práci**

Práci celkově považuji za dobrou.

Oceňuji odvalu diplomanta zpracovat toto velmi aktuální a poměrně náročné téma. Chvályhodná je také snaha diplomanta formulovat ke komentovaným otázkám vlastní názory a stanoviska.

Za negativum práce považuji rozsah zvoleného tématu, které do značné míry determinuje možnou hloubku provedené analýzy a snižuje tak přidanou hodnotu práce.

### **4. Kritéria hodnocení práce**

<b>Splnění cíle práce</b>	Diplomant si v úvodu stanovil cíl vyložit kompaktně a v souvislostech problematiku obchodního vedení v kapitálových společnostech. Tohoto cíle se mu v zásadě podařilo dosáhnout.
<b>Samostatnost při zpracování tématu</b>	Diplomant dle mého přesvědčení zpracoval téma samostatně.
<b>Logická stavba práce</b>	Logickou stavbu práce a její strukturu považuji celkově za vyhovující a nemám k ní výhrad. Za přínosné považuji shrnutí výkladu na konci jednotlivých kapitol.
<b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)</b>	Citace jsou prováděny v souladu s citačními standardy. Opětovné citace však bylo možno uvádět v kratším znění. Literární rešerši tuzemských zdrojů, kterou diplomant provedl, považuji za dostačující. Oceňuji, že diplomant pracoval také se zdroji zahraničními (konkrétně německými). Diplomant pracoval také s dostupnou tuzemskou judikaturou. Mám však za to, že rozsah nastudované judikatury mohl být obsáhlejší. V práci kupříkladu

	postrádám bližší vyjádření k rozsudku ze dne 11. září 2019, sp. zn. 31 Cdo 1993/2019 i přesto, že se diplomant této problematiky také dotýká (např. již na s. 11).
<b>Hloubka provedené analýzy</b>	Hloubku provedené analýzy považuji v zásadě za dostačující s ohledem na to, že se jedná o práci diplomovou a že (v úvodu) deklarovanou snahou diplomanta bylo vytvořit komplexní text věnovaný obchodnímu vedení. Každá z otázek, kterým se diplomant věnuje v jednotlivých kapitolách, by přitom byla schopna, pokud by byla skutečně do hloubky rozebrána, obstát jako samostatná diplomová práce. Tato skutečnost tak do určité míry snižuje přidanou hodnotu posuzované práce z hlediska její hloubky.  Dojem určité povrchnosti zpracování tématu navozuje kupříkladu již úvodní část práce. Vymezení obchodního vedení by bylo možno věnovat, s využitím dostupných odborných pramenů a judikatury, mnohem více prostoru.
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b>	Jazyková a stylistická úroveň práce je na standardní úrovni.

## 5. Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Komu v kapitálové společnosti náleží působnost ke strategickému a koncepčnímu řízení společnosti? Jak se k této otázce staví německá právní úprava/doktrína či judikatura?
- Jaký je diplomantův názor na znění § 456 odst. 4 ZOK (ve znění účinném k 1/2021), které vylučuje horizontální a vertikální delegaci obchodního vedení v rozsahu tam uvedeném?

### • Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

### • Navržený klasifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci navrhuji klasifikovat jako velmi dobrou či dobrou, a to v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 23. 8. 2020

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.

oponent diplomové práce