

Posudek vedoucího diplomové práce

Téma diplomové práce: Obchodní vedení kapitálové společnosti

Autor: David Kaňa

1. Téma a rozsah práce

Předmětem posouzení je diplomová práce, ve které se diplomant zabývá kompetencí obchodního vedení ve vztahu ke kapitálovým společnostem. Práce svým rozsahem splňuje požadavky na rozsah diplomové práce stanovené příslušným předpisem.

2. Aktuálnost a náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma diplomové práce hodnotím jako aktuální a relativně náročné. Aktuálnost tématu je dána především praktickým významem obchodního vedení coby jedné ze základních kompetencí statutárního orgánu. Náročnost tématu posiluje množství (ne vždy koherentních) judikaturních i literárních názorů na kontury obchodního vedení, jakož i množství otázek, které v souvislosti s obchodním vedením dosud nejsou vyjasněny.

Z metodologického hlediska postupuje diplomant od obecného ke zvláštnímu, když se nejprve zabývá pojmem obchodního vedení, aby následně přistoupil k analýze, jak o něm může být rozhodováno, resp. jak do obchodního vedení může být zasahováno. Stěžejní metodou práce je metoda deskriptivní, v práci se objevují též metody analytická a komparativní.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomant si vytkl za cíl „*vyložit fenomén obchodního vedení, včetně (ne)možnosti zasahování do něj, a to s důrazem na recentní rozhodnutí soudů, odborné prameny nebo novelizovaná ustanovení (a jejich důvodové zprávy) předpisů soukromého práva*“. Mám za to, že tento cíl diplomant naplnil.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Nemám pochyb, že diplomant zpracoval svoji práci samostatně, a to i s ohledem na proběhnuvší konzultace. Práci by prospělo větší množství diplomantových vlastních názorů.

C. Logická stavba práce

Diplomant rozdělil práci (vedle úvodu a závěru) do celkem čtyř kapitol. Proti zvolené struktuře nemám výhrad. Považuji ji za odpovídající, chronologickou a přehlednou. Oceňuji provádění shrnutí na konci jednotlivých kapitol.

D. Práce s literaturou a judikaturou

Citace jsou prováděny v souladu s citačními standardy. Diplomant používá i zkrácená znění pro opakované citace týchž děl, opětovné uvádění více méně celých názvů děl a pořadí jednotlivých vydání je však již nadbytečné.

Práce s odbornou literaturou je dobrá, oceňuji uvedení německých zdrojů. Diplomant mohl s německými zdroji pracovat více, což platí i pro tuzemskou judikaturu.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka provedené analýzy je vzhledem ke zvolenému tématu odpovídající.

F. Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úprava práce odpovídá standardům s výhradou číslování jednotlivých kapitol. Diplomant opomíjí mezi jednotlivými úrovněmi dostatečně rozlišit, když úvodní odstavce kapitoly řadí pod název této kapitoly, aniž by je zařadil v podkapitole o úroveň nižší, která následuje až po těchto odstavcích.

Čísla poznámek pod čarou mají být uváděna (i uprostřed vět) až za interpunkčním znaménkem.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá. Práce se čte relativně plynule a gramatická pochybení jsou ojedinělá. Logická souvztažnost některých pasáží však není zřejmá – např. na str. 19 dole anebo též na str. 30, kdy diplomant povinnost formulovat žádost o pokyn do oblasti obchodního vedení jako návrh usnesení valné hromady jazykově zdánlivě dovozuje z jeho povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře.

4. **Další vyjádření k práci a otázky k zodpovězení při obhajobě**

V diplomové práci shledávám spíše drobnější odborné nedostatky. Z terminologického pohledu je správné hovořit o *působnosti/kompetenci* orgánu a nikoliv o jeho *pravomoci* (str. 7, 13, 29), o *zdánlivosti* usnesení a nikoliv o jeho *nicotnosti*. Po obsahové stránce by si pojem obchodního vedení zasloužil širší prostor, a

to jak jeho obecné vymezení, tak konkrétní projevy. Rovněž otázka proměnlivosti obchodního vedení v závislosti na poměrech konkrétní kapitálové společnosti mohla být zmíněna. Na str. 33 diplomant nejspíš uvádí, že lze jazykovým výkladem ustanovení (zřejmě) § 51 odst. 2 z. o. k. dospět jednoznačně k závěru o nicotnosti usnesení, kterým by valná hromada vybrala jiného distributora, než jakého navrhl statutární orgán. Aniž bych zpochybňoval relevanci takového závěru, dané zákonné ustanovení ničeho o (ne)možnosti valné hromady odchýlit se od žádosti nestanoví. Jazykový výklad tak stěží postačí.

Na str. 8 diplomant uvádí, že jde v případě obchodního vedení o „*jednání takzvaně dovnitř společnosti*“. Dokázal by v judikatuře nalézt náznaky, že činnosti zahrnované pod obchodní vedení mohou mít i určité projevy vně společnost?

Na str. 11 (i 26 a 27) pojednává diplomant o strategickém řízení společnosti. Při ústní obhajobě by mohl precizněji vysvětlit, komu strategické řízení náleží, neobsahuje-li zakladatelské právní jednání společnost žádnou výslovnou úpravu, a jakými způsoby lze do strategického řízení a kým zasahovat.

V případě vertikální delegace obchodního vedení (kapitole 3.2) zmiňuje diplomant absenci výslovného ustanovení zákona oproti obchodnímu zákoníku. Věděl by však, ze kterého ustanovení lze za určitých okolností dovozovat dokonce povinnost člena statutárního orgánu k (nejen) vertikální delegaci? Z diplomového práce je zřejmé, že nejde o ustanovení diplomantovi neznámé.

Je pouze „*užitečné*“ odůvodnit, z jakého důvodu statutární orgán o pokyn do oblasti obchodního vedení žádá (str. 30), nebo lze též zvažovat, že jde o jeho povinnost?

Na str. 44 a násl. hovoří diplomant o vyrovnání újmy v rámci koncernu, přičemž zmiňuje dva základní doktrinální proudy. Jaký je jeho vlastní názor?

5. Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě. V případě přesvědčivé ústní obhajoby nevyklučuji stupeň „velmi dobře“.

Praha, 23. srpna 2020

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.
oponent diplomové práce