

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Huyen Vuová  
Téma: Vybrané aspekty právní úpravy evidence skutečných majitelů  
Rozsah práce: 64 stran vlastního textu  
Datum odevzdání práce: 24. 3. 2021

### **1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Diplomantka zvolila velice aktuální a poměrně kontroverzní téma. Dané téma nutně vyžaduje orientaci v základních pojmech (skutečný majitel, koncový příjemce, koncový vliv), jakož i ve smyslu a účelu právní regulace (pochopení AML regulace a reálného fungování podnikatelských struktur, zvláště pak těch nadnárodních).

Jelikož se diplomantka zaměřila na právní úpravu, která je transpozicí unijní regulace a dosud nenabyla účinnosti, považuji téma za poměrně těžké a oceňuji tak autorčinu odvahu.

Literární rešerši tuzemských i zahraničních zdrojů, kterou diplomantka provedla, považuji se zřetelem k tomu, že se jedná o práci diplomovou, za uspokojivou.

### **2. Formální a systematické členění práce**

Práce je vedle úvodu a závěru rozčleněna do čtyř částí, které na sebe logicky navazují. Po první části, která shrnuje historické souvislosti a motivaci k přijetí analyzované regulace, jakož i cíle úpravy evidence skutečných majitelů, následuje část věnovaná rozboru klíčových ustanovení nové regulace. V tomto ohledu považuji za nejpřínosnější části 2.1. a 2.2. práce. Navazující části pak výklad doplňují o rozbor ústavněprávních a obchodněprávních aspektů komentované regulace.

Systematiku práce považuji za vyhovující z hlediska cíle, který si diplomantka v úvodu své práce vytyčila. Tímto cílem byla zevrubná analýza nové právní úpravy evidence skutečných majitelů. Diplomantka v úvodu vypočítává též řadu dílčích výzkumných cílů své práce, především zhodnocení potenciálu nové právní úpravy, zhodnocení nástrojů, které má tato úprava k dispozici pro naplňování vytyčených cílů či rozbor vlivu této úpravy na související právní instituty v příbuzných oblastech.

Oceňuji, že diplomantka přehledně shrnuje v samostatných podkapitolách dílčí závěry, k nimž při výkladu dospěla. Kladně hodnotím také grafické znázornění a ilustrace nepřímého podílu na str. 20 a 23

### **3. Vyjádření k práci**

Práci celkově považuji za dobrou. Při čtení práce je zřejmé, že se diplomantka v komentované problematice zorientovala. Na mnoha místech však práce zůstává v rovině popisné a nepouští se do hlubší analýzy (zejména v části 2.1. a 2.2. mohla autorka precizněji zhodnotit formální a materiální pojetí skutečného majitele a zanalyzovat jeho zákonné vymezení *de lege lata*). V práci postrádám také detailnější rozbor toho, zda transpoziční úprava odpovídá cílům sledovaným AML směrnici (na nedokonalost transpozice autorka stručně upozorňuje např. na str. 47). Celkově mám za to, že zejména části druhé mohla autorka věnovat mnohem více pozornosti a naopak zeštíhlit pasáž věnovanou rozboru ústavněprávní roviny právní regulace.

### **4. Kritéria hodnocení práce**

<b>Splnění cíle práce</b>	Diplomantka si v úvodu stanovila cíl zevrubně analyzovat novou právní úpravu evidence skutečných majitelů. Tohoto cíle se jí podařilo i přes dílčí popisnost práce a výše uvedené výtky dosáhnout.
<b>Samostatnost při</b>	Diplomantka dle mého přesvědčení zpracovala téma samostatně.

<b>zpracování tématu</b>	
<b>Logická stavba práce</b>	Logickou stavbu práce a její strukturu považuji celkově za dostačující. Oceňuji zařazení podkapitol s dílčími závěry.
<b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)</b>	Autorka cituje v souladu s citační normou a vhodně využívá dostupné zdroje (včetně těch zahraničních). Nicméně, mám za to, že zvolené téma mělo větší potenciál z hlediska možného využití zahraničních zdrojů a užití komparativní metody.  Na některých místech (s. 20 či 23) autorka nadbytečně cituje celé odstavce právní úpravy.
<b>Hloubka provedené analýzy</b>	Diplomantka při své práci využila deskriptivní a analytickou metodu. Kladně hodnotím autorčinu snahu o vlastní hodnocení komentované materie. Avšak, jak jsem již uvedla výše, práce celkově, i přes značnou atraktivitu zvoleného tématu, vyznívá převážně popisně. Hlubší analýzu nové právní úpravy (zejména vymezení skutečného majitele), jakož i konkrétních důvodů a cílů souvisejících s rozkrýváním tzv. <i>beneficial owners</i> v práci postrádám.
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b>	Jazyková a stylistická úroveň práce je na standardní úrovni. V práci je jen několik málo překlepů a chyb ve větné skladbě (např. s. 12 či 26). Diplomantka však poměrně často chybí v interpunkci (např. s. 8, 10, 11, 18, 19 atd.). Vytknout lze nesprávné užívání značek poznámek pod čarou, které, jsou-li připojeny na konci věty a vztahují se k celé větě, píšou se až za interpunkčním znaménkem, nikoli před ním. Rovněž mám za to, že některé obraty, které autorka užívá, nejsou pro charakter odborné práce příliš vhodné a na mne osobně působily spíše rušivě (děravé síto, lepení záplat/záplata právní jistoty, záchranný kruh, rozuzlení peripetie atp.).

## 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

### • Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Jak diplomantka hodnotí pozitiva a negativa formálně-materiálního vymezení pojmu skutečný majitel v nové tuzemské regulaci? Považuje tento významný posun ve vymezení skutečného majitele za krok správným směrem?
- Může postavení skutečného majitele založit uzavření akcionářské dohody?
- Může být skutečným majitelem tzv. faktický vedoucí dle § 62 ZOK?

### • Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

### • Navržený klasifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci navrhuji klasifikovat jako velmi dobrou, a to v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 26. 4. 2021

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.

oponent diplomové práce