

## Posudek oponentky diplomové práce

<b>Jméno diplomantky:</b>	<b>Lucie Červená</b>
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Odpovědnost za vady podílu či akcií</b>
<b>Rozsah práce:</b>	70 stran vlastního textu (počet znaků vlastního textu dle diplomantky 193 502 znaků)
<b>Datum odevzdání práce:</b>	1. 3. 2021 elektronická verze

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomantkou zvolené téma považuji za aktuální, protože doposud nebylo komplexně monograficky zpracováno.

### **2. Náročnost tématu** (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma považuji za obtížnější. Důvodem je na jedné straně potřeba dobré orientace v právu obchodních korporací a na druhé straně nezbytnost výborné orientace v závazkovém právu. Předkládaná práce svědčí o tom, že tato úskalí diplomantka zvládla.

### **3. Formální a systematické členění práce**

Pokud jde o systematické členění práce, přístup diplomantky velmi chválím. Zvolená struktura odpovídá cíli, který si diplomantka vytyčila, i všem dílčím otázkám, které k jeho naplnění formulovala (str. 2). Vyzdvihnout lze i skutečnost, že každou kapitolu diplomantka uzavírá krátkým shrnutím. Práce je vyjma úvodu a závěru rozdělena do čtyř kapitol. V první kapitole věnované podílu či akci jako předmětu právního poměru diplomantka hledá odpověď na otázku, zda lze na ně použít zákonnou úpravu práv z vadného plnění. Ve druhé kapitole na téma vlastnosti a vady podílu či akcií se věnuje otázce, zda ve vztahu k nim můžeme uvažovat o obvyklých vlastnostech a obvyklém užití a zda pod vlastnost podílu či akcie lze podřadit i vlastnosti obchodního závodu. Ve třetí kapitole nazvané Zákonná odpovědnost za vady podílu či akcií se věnuje i otázce, zda nabyvatel podílu či akcie může být v postavení spotřebitele. Ve čtvrté kapitole na téma smluvní odpovědnosti za vady podílu či akcií se věnuje i otázce obvykle sjednávaných nároků. Úvod i závěr plní zcela své funkce.

### **4. Vyjádření k práci**

Předloženou práci považuji za velmi kvalitně zpracovanou. Práce není popisná. Diplomantka prokazuje výbornou orientaci v problematice, dokáže srozumitelně formulovat dílčí otázky, čtenáři předložit možná řešení a přesvědčivě argumentovat pro jí prosazované závěry. Velmi oceňuji práci se zahraničními úpravami.

Dále si dovoluji připojit několik poznámek k obsahu práce, které však nemají vyčerpávající charakter.

Na str. 6 diplomantka tvrdí, že za účinnosti obchodního zákoníku byla smlouva o převodu (obchodního) podílu považována za samostatný smluvní typ. Proč tento názor diplomantka zastává?

K případu rozebíraném na str. 17 a násl. Nemělo být v dané věci relevantní, zda se kupující mohl o změně stanov dozvědět před uzavřením prvních tří kupních smluv, tj. zda na jeho straně jde o (ne)omluvitelný omyl? Nebyl dán na straně prodávajícího zlý úmysl? Mohlo být odstoupení posouzeno jako dovolání se relativní neplatnosti v důsledku porušení předšmluvní informační povinnosti, resp. uvedení v omyl? Nebylo by vhodnou obranou vymezení práv spojených s převáděnými akciemi ve smlouvě, resp. vymezení všech pro výkon akcionářských práv relevantních odchylek od dispozitivní úpravy? Jak se tento případ liší od následně uváděného případu redukce hlasovacích práv na str. 19?

K tvrzení na str. 23 o tom, že rozhodujícím pro určení velikosti podílu pro promítnutí vlastností obchodního závodu mezi vlastnosti podílu či akcie se diplomantka navzdory německé nauce kloní k názoru, že rozhodující by měla být pozice převodce, nikoli nabyvatele: Jak by diplomantka řešila případ převodu tří podílů, každý o velikosti 1/3, třemi převodci na jednoho nabyvatele?

K textu na str. 31 a násl. Je diplomatce známo, že je v legislativním procesu novela občanského zákoníku nově vymezují dikci § 2158 obč. zák.? Jak se tento záměr promítá do jejích závěrů?

K textu na str. 34 podotýkám, že klíčem ke správnému posouzení předestřenému případu by mohla být skutečnost, že právo nečlenění osoby jen na podnikatele a spotřebitele, nýbrž i na nepodnikatele. Jaké argumenty by diplomantka dokázala formulovat pro závěr, že daná příkazní smlouva byla či nebyla spotřebitelskou smlouvou?

K výkladu § 2165 odst. 1 obč. zák. na str. 36. Jak se k diskusi o správnosti výkladu staví zákonodárce? Reflektuje nějakým způsobem, že pravidlo není vykládáno jednoznačně?

Na str. 37 diplomantka připouští, že na podíly i akcie lze použít pravidlo o prodeji věcí úhrnem. Je to opravdu v případě nevtěleného podílu, kmenových listů a akcií možné? Obstála by taková smlouva s ohledem na požadavky určitosti? Nelze prodej věcí úhrnem sjednat jen u těch, u nichž se nabývá vlastnické právo toliko smlouvou nebo předáním? Je možné ho použít i v případě věcí, u nichž se vyžaduje zvláštní způsob převodu vlastnického práva, jako je tomu v případě účastnických cenných papírů?

K tvrzení na str. 38: Občas je těžké identifikovat vlastní vadu, a proto zákon připouští identifikaci projevu vady. Kupříkladu je zřejmé, že stroj nefunguje (projev vady), není však zřejmé, proč tomu tak je.

K textu na str. 45: Lze pravidla výpočtu výše slevy z kupní ceny sjednat? Pokud ano, jaký způsob se diplomatce jeví jako nejvhodnější?

## **5. Kritéria hodnocení práce**

### ***a) splnění cíle práce***

Diplomantka si vytkla za cíl rozebrat použití zákonné odpovědnosti za vady na podílu či akciích jakožto jedinečných předmětů právních poměrů, přiblížit smluvní praxi a vymežit vlastnosti a vady podílu (str. 1). Cíl práce považuji za vhodně zvolený, zejména s ohledem na dílčí výzkumné otázky vymezené na str. 2 práce a popsané výše v části věnované struktuře práce.

Vytčený cíl se podařilo diplomatce naplnit.

### **b) samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství**

Na základě způsobu, jakým byla diplomová práce zpracována, nemám pochybnosti o tom, že ji diplomantka sepsala samostatně. Zároveň konstatuji, že jsem při četbě práce neodhalila žádné prvky plagiátorství.

### **c) logická stavba práce**

Logická stavba práce byla popsána výše. Diplomantka postupuje od obecného ke konkrétnímu a v tomto smyslu ji nelze ničeno vytknout. Logická stavba práce odpovídá zvolenému cíli i dílčím otázkám, přispívá tak ke srozumitelnosti a přesvědčivosti zpracování zvoleného tématu.

### **d) Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací**

Použité zdroje považuji za reprezentativní. Chválím, že diplomantka pracuje i se zahraničními zdroji.

Jde-li o dodržení zásad odborné práce se zdroji, práci nemám čeho vytknout.

Poznámkový aparát je rozsáhlý (298 poznámek) a plně funkční. Drobnou výtku lze učinit k zahrnování prostých odkazů na zákonná ustanovení do poznámkového aparátu (např. pozn. 22).

### **e) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Předloženou práci považuji po obsahové stránce za velmi kvalitní překračující obvyklou úroveň diplomových prací odevzdávaných v oboru obchodního práva.

### **f) jazyková a stylistická úroveň**

Jazyková a stylistická úroveň textu je na velmi dobré úrovni. Vyjadřování diplomantky je až na výjimky srozumitelné a přesné.

Jako příklad nepřesnosti lze uvést text v pozn. 9, kdy diplomantka uvádí, že velikost podílu je relevantní *pouze* u podílů v kapitálových společnostech, byť v kontextu celého jejího vyjádření by bylo vhodnější použít termín *především*.

Práce obsahuje několik překlepů (např. teologický namísto teleologický na str. 1). Za mírně rušivé považuji používání velkých počátečních písmen u zavedených zkratk právních předpisů (např. Občanský zákoník či Zákon o obchodních korporacích v celém textu práce).

### **g) úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je standardní.

## **6. Otázky k zodpovězení při obhajobě**

Nad rámec výše položených otázek předkládám diplomantce tyto další otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jak by diplomantka posoudila převod nepřipustně vydané akcie (např. tzv. úrokové akcie)?

Jak by diplomantka řešila případ podvodu spočívajícího v úmyslném zamlčení podstatných vad akcie či obchodního závodu? Měl by nabyvatel na výběr mezi dovoláním se relativní neplatnosti v důsledku omylu a právy z vadného plnění? Nebo by měl na výběr i jiný právní institut? Mohl by požadovat náhradu škody způsobenou trestným činem nebo by musel volit cestu práv z vadného plnění?

## **7. Závěrečné hodnocení**

### **Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě**

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, dokonce je úroveň zpracování překračuje, a proto ji doporučuji k obhajobě.

### **Navržený klasifikační stupeň**

Předběžně navrhuji ohodnotit diplomovou práci známkou výborně. Konečné hodnocení závisí na rozhodnutí komise v návaznosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 12. dubna 2021

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

oponentka diplomové práce