

Posudek vedoucího diplomové práce

Téma diplomové práce: Zastoupení zaměstnanců ve volených orgánech akciové společnosti – komparativní pohled

Autor: Barbora Fořtová

1. Téma a rozsah práce

Předmětem posouzení je diplomová práce, ve které se diplomantka zabývá komparativním pohledem na zastoupení zaměstnanců ve volených orgánech akciové společnosti. Práce svým rozsahem splňuje požadavky na rozsah diplomové práce stanovené příslušným předpisem.

2. Aktuálnost a náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma diplomové práce je tradiční a hojně diskutované jak v České republice, tak v zahraničí. Jelikož představuje zastoupení zaměstnanců i „politickou“ otázku, lze mít snahy o jeho nejrůznější kodifikaci (a tedy i navazující odbornou diskuzi) za prakticky neutichající. Téma hodnotím jako středně náročné – nikoliv z pohledu náročnosti na vstupní teoretické znalosti, jako spíše z důvodu komparativního zpracování a četnosti nejrůznějších aspektů, které se zastoupení zaměstnanců ve volených orgánech souvisí.

Diplomantka použila především metody analytickou, deskriptivní a komparativní.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Cíle své diplomové práce rozebírá diplomantka v jejím úvodu. Mimo jiné si položila za cíl poukázat na styčné body a odlišnosti zkoumaných právních řádů, dále pak např. předestřít návrhy *de lege ferenda*. Mám za to, že tohoto cíle se diplomantce podařilo dosáhnout.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Nemám pochyb, že diplomantka zpracovala svoji práci samostatně, a to i s ohledem na proběhnuvší konzultace.

C. Logická stavba práce

Diplomantka rozdělila práci (vedle úvodu a závěru) do celkem tří kapitol. Proti zvolené struktuře nemám výhrad a považuji ji za odpovídající, snad s výjimkou užití čtvrté úrovně číslování, které je při daném rozsahu práce až nadbytečná.

D. Práce s literaturou a judikaturou

Práce s odbornou literaturou je odpovídající, když diplomantka mapuje a reflektuje dosavadní doktrinní názory. Diplomantka jednotlivé závěry pouze nepřebírá, nýbrž je i kriticky komentuje. Oceňuji v této souvislosti množství zahraničních zdrojů. U zdrojů k německé úpravě čerpá diplomantka z anglicky psaných pramenů, což je dáno její lepší jazykovou vybaveností v jazyce anglickém.

Malé množství soudních rozhodnutí je dáno především absencí hojné rozhodovací praxe ke zvolenému tématu.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka provedené analýzy je střední. Diplomantka se zaměřila především na českou úpravu, jejíž rozbor je detailnější než v případě úpravy německé a britské. Oceňuji snahu o jistý nadhled k tématu a doporučení, která diplomantka na základě komparace činí.

F. Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úprava práce odpovídá standardům. V práci se nevyskytují grafy, tabulky ani jiné podobné prvky.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je nadprůměrná. V práci se nacházejí pochybení, která většinou mají podobu „technickou“ (např. chybějící písmena, mezery, překlepy). Práce by nicméně další přečtení za účelem odstranění zmíněných nedokonalostí nepochybně prospělo.

4. Další vyjádření k práci a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomantka obhazuje závěr, že je kodeterminaci možné dobrovolně zakotvit i v případě akciové společnosti s monistickou strukturou, neboť opačný závěr není podle jejího názoru „racionálně obhajitelný“. Dokázala by své myšlenky více rozvést a argumentačně podložit? Zajímavým srovnáním by mohl být relativně nedávný článek (2019) jednoho ze soudců Nejvyššího soudu, který se zabýval pojetím kogentnosti a

dispozitivnosti a mj. odpovídal na otázku, zda lze ve společnosti s ručením omezeným svěřit působnost k volbě jednatelů dozorčí radě.

Diplomantka v rámci rozboru úpravy Velké Británie správně uvádí, že je věcí každé společnosti, jaké kompetence budou svěřeny valné hromadě a které správní radě. Uvádí přitom, že je tedy obtížné přesný rozsah kompetencí definovat. Pokud bychom zůstali čistě v zákonném režimu (zahrnující tedy i vzorové stanovy), jaké kompetence správní radě náleží ve srovnání s působností dozorčí rady tuzemské akciové společnosti?

5. Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě. V závislosti na průběhu obhajoby ji navrhuji hodnotit stupněm „velmi dobře“ až „výborně“.

Praha, 28. prosince 2020

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.

vedoucí diplomové práce