

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci kol. Lucie Pružinské
na téma „Nepřiměřená ujednání ve spotřebitelských smlouvách“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Čech, LL.M., Ph.D.)

Rozsah práce: 245.850 znaků (137! normostran)

Datum odevzdání práce: 23. 9. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** (s. 9) / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: Vhodně zvolena / **Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami:...** / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

- *Jsem toho názoru, že oddělené (postupné) zkoumání evropské a české úpravy nebylo vhodným řešením. Zkoumání jednotlivých aspektů vždy z pohledu obou úpravy by umožnilo účinnější komparaci a zejména by se autorka vyvarovala jisté duplicity, kdy i při rozboru české úpravy se (logicky) vracela k závěrům plynoucím z evropské úpravy. Zvýšený rozsah práce jde proto na vrub i této volbě systematiky.*

Dodržení zvolené systematiky: Ano / **Ano s těmito výhradami: ...** / Ne (odůvodnění:)

- viz kapitola 3.5.1

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Autorka se omezuje na relativně nízký počet monografií, což lze u daného tématu akceptovat.

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Oceňuji zejména mimořádné zpracování evropské judikatury, v případě české úpravy však je zpracován spíše nižší počet judikátů NS ČR (a zde se autorka opírá především o závěry doktríny).

Zahraniční zdroje využity: Ano (*druh, počet*) / **Ne**

Toto lze v daném případě akceptovat, ovšem zároveň to u tak rozsáhlé práce představuje překážku pro klasifikace práce jako výborné.

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jiným právním řádem: Ano / **Ne**

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: Bez **výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

- s. 22 – „Za podnikatele se v této souvislosti považuje i podnikatel neoprávněný, tedy ten, kdo jako podnikatel jen vystupuje“. – Toto obecné tvrzení, navíc podložené odkazem na rozhodnutí NS, je nesprávné.
- s. 81 – v tomto kontextu bylo vhodné zmínit i aktuální úpravu změny obchodních podmínek v občanském zákoníku, která se dle ministerské komise (tzv. KANCLu) prosadí i u spotřebitelských smluv (zásadně nejde o nepřiměřené ujednání zde autorkou popisované).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při vymezení smlouvy jako spotřebitelské diplomantka správně poukazuje na nutnost zkoumání účelu, k jakému má být předmět smlouvy následně použit. Jak má být ale tento účel zjišťován? Má se prosadit pohled subjektivní, či objektivní? Opravdu lze hovořit o tom, že záleží na tom, „pro jaký účel bude předmět následně osobou užit“?

(s. 28) – Má se tedy v případě této směrnice prosadit její přímý horizontální účinek?

Autorka opakovaně zmiňuje výkladové pravidlo svědčící spotřebiteli (§ 1812 odst. 1 obč. zák.) – jaké je jeho postavení vůči dalším výkladovým pravidlům občanského zákoníku?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a představuje fundované a velice kvalitní zpracování tématu.

Její hodnocení jako výborné by však (z důvodu jejího rozsahu – nad 100 normostran) znamenalo postavit ji na roveň pracím rigorózním. Autorka velmi kvalitně vyhodnotila a zpracovala dosavadní poznatky, odborný přesah odpovídající pracím rigorózním zde však nenalézám. Proto práci předběžně navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Praze dne 26. 12. 2020

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
oponent diplomové práce