

Posudek bakalářské práce Markéty Johnové

Dítě s ADHD v mladším školním věku

Autorka práce se s problematikou ADHD setkala při své praxi během studia. Je zřejmé, že ji téma zaujalo a má potřebu se mu více věnovat.

Bakalářská práce je jednoduchou sondou do života dětí s ADHD a do možností práce s nimi. Tematika není řešena komplexně, autorka se věnuje několika dílčím problémům. Částečně se výběr témat snaží zdůvodnit, celková koncepce práce ale není naznačena. Teoretická a praktická část se prolínají a nejsou většinou rozlišeny, za čistě praktickou můžeme označit kapitolu 3, kde je představena ZŠ Grafická v Praze a příběh jedné dívky s ADHD. V kapitole 1 se dočteme o podstatě ADHD, jejích příčinách a možnostech diagnostiky, nápravy a prevence. V kapitole 2, která může být považována za stěžejní, jsou vysáány zásady práce s dětmi s ADHD (výchovné otázky, pravidla odměňování a trestání, vybavení dětského pokoje).

Práce celkově vyznívá jednoduše, autorka uvádí jednotlivé hotové informace, nepolemizuje s jejich autory. Kvalita teoretické části je na nízké úrovni především proto, že Markéta neuvádí vůbec nepřímé odkazy na použitou literaturu. Poznámkový aparát má celkem 15 bodů, z nichž 10 jsou odkazy na přímé citace, a to pouze ze 4 titulů. V seznamu použité literatury je celkem 12 položek. Přitom je zřejmé, že většina textu je převzata z odborné literatury. Jak se autorka např. dozvěděla, že ADHD mohou způsobit abnormality elektrické aktivity mozku? Práci s literaturou považuji za základní nedostatek celé práce.

V praktické části je popsána práce v ZŠ Grafická v Praze, kterou navštěvují z velké většiny děti romského původu. Tento fakt způsobil nejednoznačný vztah teoretické a praktické části, problematika ADHD se rozplynula v problematice mnohem širší. Také při popisu práce školy je nejasnost v tom, že najednou Markéta vyhodnocuje svou praxi, aniž bychom o ní měli bližší informace (jak dlouho trvala, v jaké pozici autorka byla...) Činnosti realizované v přípravné třídě by se daly popsat obecněji, s větším odstupem. Výraznou částí textu je kazuistika jedné dívky. Ta je v podstatě přehledná, autorka používá jen potřebné informace, poměrně dobře se podařilo vyhodnotit celý příběh. Již na začátku se ale dopustila chyby, v textu nenajdeme informaci o tom, zda vůbec u dívky bylo diagnostikováno ADHD, jak se konkrétně projevuje atd. I pokud ADHD diagnostikováno bylo, bylo potřeba, jak z kazuistiky vyplývá, přednostně řešit přístup rodičů ke školní docházce dítěte. Uvedený případ tedy není možno považovat za typický.

Po formální stránce lze vytknout gramatické chyby, převážně ve shodě podnětu s přísudkem, překlepy a také chybějící klíčová slova v české a anglické anotaci.

Práci doporučuji k obhajobě. Prosím, aby se při ní autorka vyjádřila k poznámkám uvedeným v posudku.

Vzhledem k zásadním nedostatkům při práci s literaturou musím navrhnout hodnocení práce stupněm D – E (uspokojivě až dostatečně).

V Perálci dne 14. srpna 2007

Mgr. Marie Ortová
vedoucí bakalářské práce