

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta: **Jakub Truneček**

Téma bakalářské práce: **Motivace k trávení volného času v klubech pro volný čas**

Oponent práce: PhDr. **Jitka Cintlová**

Student si zvolil téma své bakalářské práce, které je aktuální, neboť způsob trávení volného času neorganizovaných dětí a mládeže zůstává i nadále společenským problémem. Téma souvisí se studovaným oborem. Jeho výhodou při zpracování práce bylo, že se mohl opírat o praktické zkušenosti z vlastní praxe ve dvou Salesiánských střediscích mládeže a využívat jejich interní informační materiály.

Autor si práci rozdělil na část teoretickou a praktickou, obě části jsou v proporcionální rovnováze. Teoretická část je systematicky členěna do jednotlivých kapitol, vstupní informace jsou vybrány účelně. Jako 1.kapitolu označil úvod, ve 2.kapitole vysvětluje funkce VMV. Ve 3.kapitole se zabývá motivací, ale vzhledem k tématu práce by měla být tato teorie obsáhlejší. Ve 4.kapitole přehledně charakterizuje volnočasové kluby a v 5.kapitole popisuje stručnou historii salesiánů. Celá teoretická část práce je zpracována na dobré úrovni, student čerpá informace z 10 odborných pramenů. Bohužel z textu práce nelze určit, kdy používá přímé citace a kdy informace parafrázuje.

V praktické části práce si student stanovil k verifikaci 3 hypotézy, které ověřoval formou dotazníkových šetření. 1. dotazník zadával ve dvou Salesiánských střediscích a 2. ve třech školách. Do přílohy č.3 však zařadil špatnou verzi dotazníku. V analýze dotazníkových šetření převažuje kvantitativní analýza a zároveň je uvedeno málo důkazů pro potvrzení 1. i 2. hypotézy.

Drobné nedostatky v kapitole 6.13.

- chybí charakteristika vzorku respondentů / viz s.37- kap.6.4.poslední odstavec /
- není zařazeno hodnocení otázek č.4-6, u otázky č.14 chybí 1.část / Znáš organizaci, která Oratoř provozuje? /

Drobné nedostatky v kapitole 6.14.

- počty odpovědí nejsou uvedeny v %
- u otázek č.3,4,5 nesouhlasí součet respondentů 150


Součástí praktické části je také obsahová analýza dokumentů z klubů.

Práce jako celek je zajímavá, dobře se čte a má pěknou grafickou úpravu. Kvalitu práce však snižuje dost gramatických chyb. Místo závěru práce je uvedeno stručné shrnutí výsledků dotazníkového šetření. Seznam literatury není řazen abecedně. Cíle práce byly splněny.

Celkově hodnotím bakalářskou práci Jakuba Trunečka jako přínosnou a prakticky využitelnou ve zkoumaných SaSM. Navrhuji hodnocení **velmi dobře** a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky: 1. Charakterizujte ideálního pedagogického pracovníka volnočasového klubu.
2. Co se Vám osobně líbí a nelíbí v klubech, kde pracujete?

V Praze 25.8.2008


PhDr. Jitka Cintlová
VOŠ pedagogická a sociální Praha