

doc. RNDr. Jitka Machová, CSc.  
odbor vysokých škol  
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy  
Praha

**Posudek oponenta na bakalářskou práci Jany Šnajdrové,  
studentky Evangelické teologické fakulty Univerzity Karlovy v Praze  
„Prevence HIV/AIDS a pražský Dům světla v letech 2005 – 2008“**

Autorka se zabývá tématem HIV/AIDS v době, kdy v České republice po letech poměrně nízkého výskytu této infekce začíná její nárůst. S problematikou se prakticky seznámila v pražském Domu světla, kde v roce 2004 pracovala jako dobrovolník a některé své poznatky z této činnosti uplatnila již v absolventské práci Vyšší sociálně pedagogické a teologické školy Jabok z roku 2005.

Bakalářská práce je prezentována na 50 stranách textu a 24 stranách příloh. Po úvodu, v němž formuluje svůj přístup ke zvolenému tématu a vysvětluje strukturu práce, je zařazena kapitola se stručnou informací o HIV infekci a nemoci AIDS, v níž probírá klinický průběh infekce, o historii objevu a aktuálním stavu ve světě a jeho další perspektivy. V přehledu aktuálního stavu infekce HIV a nemoci AIDS v ČR uvádí informaci, která byla právě uveřejněna k 31. květnu 2008. Vzhledem k tomu, že stále nejúčinnějším prostředkem proti šíření infekce HIV je prevence, autorka věnuje další kapitolu aktivitám ČR v této oblasti. Tato kapitola velmi podrobně rozebírá vývoj preventivních aktivit a činností příslušných organizací od roku 1990 do současnosti.

Těžištěm práce je popis činnosti občanského sdružení České společnosti AIDS pomoc a zejména pak komplexní činnosti Domu světla, který vznikl v roce 1999 jako její projekt a jehož provoz zabezpečuje. Cílem práce je tedy popsat činnost pražského Domu světla, který slouží jako azylový dům a zdravotně sociální zařízení pro osoby postižené infekcí HIV a chorobou AIDS, pro jejich partnery, přátele a členy rodin. Autorka se věnuje jak medicínské stránce této problematiky, tak také jejím sociálně psychologickým a etickým aspektům a uplatňuje i své zkušenosti, které získala jako dobrovolná pracovnice v tomto zařízení.

Velmi cenné jsou rozhovory s klienty Domu světla, kterými byla zjišťována spokojenost či nespokojenost se službami zařízení. Těmito dotazy osobám různého věku, pohlaví, vzdělání, sociálního a rodinného zázemí a stupně pokročilosti infekce chtěla autorka zjistit, jak oni sami

hodnotí služby Domu světla a jaké jsou jejich skutečné potřeby. Odpovědi všech pěti klientů jsou v práci uplatněny v plném znění a jsou z nich vyvozeny obecnější závěry. V kapitole „Závěr“ autorka kriticky hodnotí, v čem se v průběhu času práce Domu světla zlepšila a na co by bylo možné a potřebné činnost Domu světla dále zaměřit.

Práce je po formální i obsahové stránce na velmi dobré úrovni. Jako oponent upozorňuji na některé drobné chyby, které však nikterak nesnižují velmi dobrou kvalitu této práce:

str. 2: v uvedené definici AIDS se říká, že je to soubor příznaků, které vedou ke ztrátě imunity – nelze říci, že příznaky této choroby vedou ke ztrátě imunity, ale ke ztrátě imunity vede poškození virem HIV napadených lymfocytů a snížení jejich počtu – doporučuji na obhajobě uvést definici, rozebrat, jaké jsou příznaky této choroby a co způsobuje ztrátu imunity (tuto připomínku jsem uplatnila již v posudku na absolventskou práci),

str. 8: chybí citace zdroje, ze kterého převzata čísla o aktuálním výskytu HIV/AIDS v ČR, u celkového počtu je třeba říci, že jde o kumulativní četnost,

str. 32: název nemocnice na Bulovce není „Fakultativní“, ale „Fakultní“ (tuto připomínku jsem uplatnila již v posudku na absolventskou práci),

str. 48: v seznamu literatury chybí citace absolventské práce autorky z roku 2005, z níž autorka vychází.

Jako námět pro diskusi navrhuji, aby se autorka při obhajobě vyjádřila k faktu, co považuje za příčinu vzestupu infekce HIV v ČR, která přes preventivní opatření má stále nepřetržitě stoupající trend a dále o přístupu veřejnosti k HIV pozitivním osobám.

### Závěr

Předložená práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ práce. Je zpracována ve velmi dobré kvalitě jak po stránce obsahové, tak i po stránce formální. Doporučuji ji k úspěšné obhajobě, při které navrhuji věnovat se vysvětlení na připomínky uvedené v oponentním posudku a vyjádřit se k námětu pro diskusi. Celkově hodnotím práci jako pečlivou a přínosnou a navrhuji klasifikaci výborně.

V Praze dne 10. srpna 2008

*J. Kocová*