



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Hana Štěpová

Název práce: Richard III – historický konstrukt. Komparace vybrané literatury

Jméno vedoucího práce: PhDr. Jan Zelenka, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Stručné hodnocení:

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1-2
5.2 Použitá terminologie	1-2

Stručné hodnocení:

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Přestože je v názvu práce zmíněn anglický panovník Richard III., práce se spíše než osobě krále věnuje jeho obrazu v moderní historiografické produkci. Na příkladu vybraných monografických publikací se snaží poukázat na způsob, jakým badatelé přistupují k výkladu králových činů i osobnosti, a jakou roli v jejich pojetí hraje představa o Richardově údajné fyzické indispozici. Ačkoliv se jedná o námět a způsob zpracování, které nejsou pro tento typ práce úplně obvyklé, autorka se s nástrahami tématu vypořádala poměrně zdařile. Dle mého názoru se jí podařilo zajímavým způsobem upozornit na roli, kterou v hodnocení minulosti i



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

významných osobností mohou – přes všechno zařikání se objektivitou a moderními metodologickými postupy – hrát (byť bezděčné či podvědomé) ahistorické předsudky. Práci lze nepochybně vyčíst některá pochybení – stylistickými neobratnostmi počínaje, některými nevhodně volenými termíny konče. Přesto se domnívám, že se jedná o práci kvalitní, která prokazuje autorčinu schopnost samostatného, kritického i originálního myšlení.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka: na základě uvedeného navrhuji hodnocení „výborně“

Datum: V Praze 27. 8. 2022

Zelenka, Ph.D.

Podpis: PhDr. Jan