



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek oponenta bakalářské práce z Historie

Autor: Eliška Zvěřinová

Název práce a bibliografické údaje: Literární noviny jako příklad proměn v mediálním prostoru po XX. sjezdu KSSS

Autor posudku: doc. PhDr. Jan Randák, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	velmi dobře
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Eliška Zvěřinová si za téma bakalářské práce zvolila námět atraktivní – pohled do oblasti kultury a médií v období československé komunistické diktatury, notabene časů poststalinismu se zkrátka neomrzí. Konkrétně se věnovala situaci v mediálním prostoru na příkladu Literárních novin, tedy listu, který se svého času těšil zvýšené pozornosti české veřejnosti a může tak být chápán jako dostatečný příklad dějů a procesů odehrávajících se právě v již zmíněném mediálním prostoru.

Text je psán jasně a srozumitelně, autorčina stylistika činí z práce dílo čtivé. Bakalářský počín má logickou strukturu. Po formální stránce zkrátka nemám práci co vytknout.

Zastavit se však musím a chci u obsahové koncepce textu. Kvituji, že si autorka vytyčila konkrétní cíl práce, nicméně (aniž by se jednalo v případě práce bakalářské o fatální nedostatek) trochu lituji, že za něj konkrétně označila *hlubší nahlédnutí do diskusí vedených na stránkách Literárních novin, zprostředkování nejdůležitějších z nich a shrnutí jejich významu*. Zůstává tak podle mého soudu spíše na povrchu tématu. Pod dojmem četby jejího textu se totiž domnívám, že deklarované *nahlédnutí, shrnutí a zprostředkování* mohlo být jen prostředkem pro zodpovězení tematicky relevantní komplikovanější, problematizující, analyticky orientované otázky. S tímto postřehem souvisí mé snížené dílčí hodnocení v případě *schopnosti analýzy, interpretace a kritického myšlení*.

Skutečně se domnívám, že povětšinu textu autorka spíše eviduje, sleduje, popisuje, aniž by přitom přistoupila k dílčím soudům, interpretacím, problematizacím (role tisku v dobách nesvobody – možnosti a meze formování veřejného mínění; noviny jako převodová páka režimu vs. institucionální/kolektivní aktér ohledávající hranice možného; možnosti a podoby šíření vědění; formování čtenářské veřejnosti; autorské strategie; strategie formování diskursu a posouvání hranice vyslovitelného atd.).



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

A konečně třetí má „výtku“ směřuje k metodologii práce – škoda, že Eliška Zvěřinová konceptuálně, metodologicky svůj počin neidentifikovala.

Poznámky vyjádřené v tomto posudku však chápu primárně za postřehy, jež by měly autorku formovat pro její následující studium a motivovat ke kritickému a problematizujícímu myšlení v průběhu psaní další kvalifikační práce. V principu totiž předložila dílo zajímavé. Věřím však, že v dalším studiu překročí jeho stín.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

1. V návaznosti na absenci přiznané metodologie, respektive konceptuální sebeidentifikace se nabízí dodatečný podnět k rozpravě: Mohla by autorka pohovořit o metodologii a konceptuálních inspiracích svého výzkumu a bakalářské práce?

2. Koho považuje za hlavního aktéra bakalářské práce?

3. Rád bych od autorky slyšel zdůvodnění její práce – proč by měl čtenář její text číst? Čím chce oslovit čtenáře? Zkrátka... co nám tedy její práce nakonec říká o kom, o čem?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**

V Praze dne 28. 8. 2022

Podpis