

Posudek k diplomové práci kol. Bc. Jakuba Maříka
na téma „Krycí směnka“

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / **Relativně nové** / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: **Vyšší** / Standardní / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** (s výhradami dále uvedenými) / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu a práce v závěrečné kapitole: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: **Ano** / Ne

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitavost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Obecně nutno konstatovat, že diplomová práce je pojata velmi ambiciózně a řeší základní atributy směnky, přičemž zohledňuje a řeší dané parametry (charakter zajišťovací a utvrzovací, subsidiarita, akcesorita) též obecně a v souvislosti s dalšími zajišťovacími a utvrzovacími instituty. Ač autor ve svém úkolu neselhal, je zřejmé, že laťka byla nasazena dosti vysoko a odpovídala by spíše tématu disertační práce.

Jako příklad jisté nedůslednosti ve zpracování možno uvést výklad o směnečném rukojemství (kapitola 7.2). Autor v textu na s. 58 osciluje v popisu mezi subsidiaritou a její absencí. V posledním odstavci uvádí, že doktrinálně převládá druhý názor (tím - zřejmě omylem - odkazuje na závěr, že je třeba nejprve uplatnit protest pro neplacení). Odkazuje přitom na stanovisko Z. Kovaříka, který je jistě autoritou nezpochybnitelnou, je však otázkou, zda odkaz na jedno dílo lze vnímat jako doklad vítězství jakéhokoliv právního názoru v doktrinálním sporu. Navíc spatřuji rozdíl v chápání důsledku subsidiarity jakožto nutnosti nejprve marně povolat k plnění dlužníka (předposlední odstavec) versus nutnosti nejprve uplatnit protest pro neplacení (poslední odstavec).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Dalším příkladem určité autorské nedůslednosti je kapitola 8.5. V ní diplomant (v zásadě pouze) predestinuje rozhodnutí Nejvyššího soudu (sp. zn. 29 Cdo 1367/2019), jež řeší situaci klíčovou pro zkoumané téma – případ, kdy věřitel po splatnosti utvrzeného dluhu realizuje převod utvrzovací směnky za polovinu směnečné sumy. Diplomant přitom rezignoval na kritické zhodnocení předkládaných závěrů a pouze učinil závěr pro směnečnou praxi. Zde by přitom bylo na místě aplikovat své dosavadní poznatky a podrobit rozhodnutí výraznější analýze. Tím spíše, že se jedná o rozhodnutí přijaté za předrekodifikační úpravy – je proto významné, zda by i při správnosti aplikace staré úpravy nepřinášela nová úprava možnost / nutnost odlišného právního řešení.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Musím ocenit autorův velmi ambiciózní záměr i to, jak se s ním v předloženém textu vypořádal. Někdy nepřilíhající či přesvědčivá argumentace je s ohledem na to pochopitelná. Domnívám se však, že je proto korektní odklonit se od superlativního závěru a navrhnout předběžné hodnocení velmi dobré.

V Praze dne 23. 10. 2022

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce