

Posudek vedoucího diplomové práce:
Téma práce: Vyvlastnění práv k pozemkům
Luděk Meitner

Diplomová práce Luděka Meitnera na téma „Vyvlastnění práv k pozemkům“ má celkem 160 stran, **počet znaků vlastního textu práce je 382.852 znaků včetně mezer a poznámek pod čarou**. Práce se skládá celkem ze tří dále členěných kapitol a nečíslovaného úvodu a závěru práce, členěného seznamu zkratk, seznamu pramenů, dvou příloh, česky a anglicky psaného abstraktu, klíčových slov v českém a anglickém jazyce. Práce tak splňuje veškeré požadované formální náležitosti. **Byla odevzdána 28. září 2022.**

- 1. Aktuálnost tématu.** Zvolené téma považuji za vysoce aktuální. Jedná se o společensky velmi závažné téma s velkým přesahem do praxe. Právní úprava vyvlastnění prochází řadou změn a stejně tak se vyvíjí relevantní judikatura. Téma nabízí mnoho právních otázek k řešení.
- 2. Náročnost tématu.** Materií, kterou práce zpracovává, považuji za náročnou. Byť se jedná o téma ve velké většině soustředěné do tří právních předpisů, pro jeho zpracování a pochopení jsou nezbytné znalosti řady právních norem práva veřejného i soukromého (věcná práva, vymezení pozemku a stavby na něm, stavební právo, právní předpisy upravující účely vyvlastnění apod.) Zároveň je k pochopení tématu a jeho odpovídajícímu zpracování nezbytná práce s poměrně rozsáhlou a neustále vyvíjející se judikaturou.
- 3. Formální a systematické členění práce.** Práce je vedle nečíslovaného úvodu a závěru členěna do tří kapitol, pomyslně pak do dvou tematických částí. Používá až pět úrovní členění textu. Z tematického hlediska je první kapitola určitým úvodem do tématu, věnuje se problematice pozemku, jeho omezení a věcným právům k pozemku. Druhé dvě kapitoly se pak věnují již výhradně vlastnímu tématu práce – vyvlastnění. Druhá kapitola analyzuje obecnou právní úpravu vyvlastnění (podmínky vyvlastnění, náhrada, práva třetích osob při vyvlastnění, procesní aspekty včetně soudního přezkumu a institucionální zabezpečení). Třetí kapitola se věnuje zvláštní úpravě vyvlastnění obsažené v zákoně o zajišťování obrany ČR a v liniovém zákoně. Druhé dvě kapitoly, které obsahují vlastní zpracování tématu práce, by z hlediska komplexnosti zpracování i jeho rozsahu obstály i jako samostatná práce. Nicméně první kapitola je vhodně doplňuje, resp. zasazuje téma vyvlastnění do širšího kontextu specifík právních vztahů k pozemku, zejména věcných práv k pozemku. Jednotlivé kapitoly a subkapitoly na sebe logicky navazují a umožňují komplexní zpracování rozsáhlého tématu. V úvodu práce diplomant vymezuje cíle práce, nastiňuje její strukturu a věnuje se metodologii. Poměrně rozsáhlý závěr (5 stran) pak obsahuje celkové zhodnocení právní úpravy, shrnuje její problémy a obsahuje úvahy *de lege ferenda*. Zvolená stavba téma diplomové práce je logická a přehledná a umožňuje komplexní zpracování zvoleného tématu. Jedinou připomínku mám k poměrně obsáhlým kapitolám, které jsou dále podrobně členěny někdy až do páté úrovně členění. Osobně bych upřednostnila rozčlenění práce do více kapitol méně strukturovaných.
- 4. Hodnocení práce - vyjádření k práci.** Diplomovou práci hodnotím jako nadstandardní nejen co do rozsahu (vlastní text práce má přes 200 normostran), ale především co se týče kvality a hloubky provedené analýzy. Diplomová práce téma zpracovává tvůrčím způsobem, identifikuje problémové otázky (namátkou problematika mezitímního

rozhodnutí včetně jeho ústavnosti, aplikace principu subsidiarity v liniiovém zákoně, nejednotnost pravidel pro určení výše náhrady za vyvlastnění). Napříč celého textu práce zaznívají autorova vlastní stanoviska, hodnocení právní úpravy a návrhy *de lege ferenda*. Nejen z příloh k práci, které tvoří odpovědi na dvě autorovy žádosti o informace, je zřejmé, že autor přistoupil k zpracování tématu velmi poctivě. Současně napříč textu práce prokazuje své analytické schopnosti a kritické myšlení. Zvolený způsob zpracování, kdy autor na základě detailní analýzy obecné a speciální právní úpravy vyvlastnění tyto úpravy porovnává a zasazuje do kontextu obecných zásad vyvlastnění, hodnotím velmi kladně. Umožnil autorovi zpracovat téma do hloubky a upozornit na řadu sporných otázek právní úpravy. Závěr práce výborně shrnuje problémové otázky právní úpravy včetně doporučení *de lege ferenda*. Z hlediska cílů a závěrů práce oceňuji především důraz na kritické zhodnocení pojmů a institutů platné právní úpravy.

Práce dosahuje výborné úrovně také po stránce grafické a stylistické. Práce je zpracována na základě odpovídajících pramenů, přičemž autor využívá vhodně a ve velké míře soudní judikaturu. K práci s literaturou tak nemám žádné připomínky.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl bezesporu splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Obsah práce svědčí o jeho samostatném zpracování (viz např. autorovy žádosti o informace). Prameny jsou řádně citovány. Protokol kontroly (turnitin) uvádí celkovou míru podobnosti 21%, shoda s jednotlivými zdroji je v jednom případě 6 %, v jednom případě 3 % a v ostatních 1% a méně.
Logická stavba práce	Výborně
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Výborně
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Výborně
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborně
Jazyková a stylistická úroveň	Výborně

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Návrh klasifikace a doporučení k obhajobě: Diplomovou práci Lud'ka Meitnara hodnotím jako nadstandardní po všech stránkách, a jako takovou ji **doporučuji k ústní obhajobě s navrženým stupněm hodnocení výborně.**

Otázky k obhajobě:

- Věnujte se podrobněji problematice aplikace mezitímního rozhodnutí v řízeních podle stavebního zákona. Zhodnoťte tento institut.
- Je podle Vašeho názoru důvodná existence celkem tří základních podob vyvlastnění? Zaměřte se zejména na přínosy a problémy zvláštní úpravy vyvlastnění obsažené v liniiovém zákoně.

Praze dne 18. 10. 2022

JUDr. Martina Franková, Ph.D.