

Právnická fakulta Univerzity Karlovy

katedra práva životního prostředí

Posudek oponenta

Diplomová práce: **Právní aspekty územních systémů ekologické stability**

Diplomant: **Adam Hanák**

Rozsah práce: **128 979 znaků včetně mezer**

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 26.8.2022 (čestné prohlášení podepsáno a práce odevzdána 14.9.2022)

Text posudku:

Oponovaná diplomová práce se zabývá - v oblasti diplomových prací z práva životního prostředí - méně obvyklým tématem, konkrétně právní úpravou územních systémů ekologické stability. Autor si vybral téma z oblasti zvláštní části systému práva životního prostředí, a to z okruhu právní úpravy ochrany přírody a krajiny. Téma je nesporně aktuální, a to nejen k jeho obsahu z hlediska účinné právní úpravy a použití v praxi, ale též vzhledem k vývoji legislativního procesu nového stavebního práva a s tím spojených změn i v oblasti práva životního prostředí.

Pokud jde o náročnost tématu, domnívám se, že toto téma je středně náročné, přičemž klade důraz nejen na znalost právní úpravy ochrany přírody a krajiny, ale i na znalost souvisejících aspektů práva životního prostředí, a dále správního práva či občanského práva. Autor se musel zabývat i studiem odborné literatury z oblasti přírodních věd, což ke zvolenému tématu nepochybně patří.

Použité metody diplomové práce jsou převážně deskripce, historický a jazykový výklad, avšak autor používá i analýzu a pokouší se o syntézu a vlastní závěry, i když ty mohly být poněkud hlubší.

Pokud jde o formální zpracování, vlastní text zvoleného tématu autor zpracoval o celkové délce 60 stran, včetně povinných příloh dle Opatření děkana PFUK pro tvorbu diplomových prací. Text diplomové práce byl podroben kontrole antiplagiátorského programu Turnitin, přičemž nalezená maximální podobnost činí pouhé 1%, což činí práci původní a z hlediska kontroly zcela vyhovující.

Práce je systematicky rozčleněna na úvod, šest kapitol a závěr. V úvodu diplomant představuje záměr, cíl a obsah jednotlivých kapitol diplomové práce.

První kapitola má za cíl představit ústřední pojem diplomové práce a členění územních systémů ekologické stability a jeho zařazení do zákonného rámce. Vzhledem k tomu, že zákonná definice nemusí poskytovat dostatečně konkrétní představu o zvoleném institutu, jsou v diplomové práci rozvedeny rovněž biologická, geografická a ekologická východiska tématu, což lze jedině přivítat. V druhé kapitole se autor zabývá plánem územního systému ekologické stability. V třetí kapitole je pojednáno o vymezení územního systému ekologické stability, který lze vymezit prostřednictvím územně plánovací dokumentace, územního rozhodnutí a pozemkovými úpravami. Vzhledem k tomu, že jde o opatření ekologického charakteru, které se dotýká vlastnických práv, věnuje se autor ve čtvrté kapitole možným aspektům spojeným s realizací těchto opatření. Rovněž předestírá možná řešení uvedených konfliktů mezi dvěma konkurujícími si právy, právem vlastnickým a právem na příznivé životní prostředí. Předposlední kapitola obsahuje úvahy o aspektech územních systémů ekologické stability v mezinárodním měřítku. Šestá kapitola se zabývá možnými důsledky pro vymezení územních systémů ekologické stability ve světle právní úpravy nového stavebního zákona č.283/2021 Sb.

Závěry na str. 53 – 54 představují shrnutí jednotlivých částí diplomové práce, přičemž se autor zabývá i náměty na budoucí úpravu dané problematiky. Závěry jsou to poměrně stručné, podobně jako je velmi stručná a často v podstatě nicneříkající i kap. 6, věnovaná mezinárodním aspektům dané problematiky. Zde zřejmě již autorovi docházela inspirace nebo byl v časové tísní? V kap. 6 postrádám např. vztah tématu k Bernské úmluvě o ochraně evropské fauny, flory a přírodních stanovišť. Slovenská právní úprava by si zasloužila větší pozornost a mohla zde být i komparace s českou úpravou.

Pokud jde o formální požadavky, diplomant vyznačil v přílohách jednotlivé použité prameny v požadovaném členění. Bohužel musím vytknout autorovi, že neprovedl pečlivě korektury textu, diplomová práce totiž obsahuje celou řadu překlepů, nesrozumitelných slov a jiných formálních chyb (velká resp. malá písmena, tam, kde mají být obráceně, Listina ZPS č.2/1993 Sb. není ústavním zákonem atd). Terminologicky občas autor nakládá s některými pojmy svévolně, např. str. 22 „...*kdy bude konkrétní ÚSES vymezen v dané oblasti vedle již chráněné zóny.*“ Dále lze též kritizovat, že autor přejímá bezmyšlenkovitě z publikované literatury nesprávné výrazy, typu „Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Správa chráněných krajinných oblastí“ na str.11 (citace z převzatého díla z r.2018, kdy již AOPK takový název neměla několik let) apod.

Závěrem:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem konstatuji, že cíle práce byly splněny. Hodnocená diplomová práce splňuje formální a materiální kritéria vyžadovaná pro diplomové práce na PFUK, a proto **ji doporučuji k obhajobě**. Navrhuji předběžně hodnocení **velmi dobře**, pro konečné hodnocení bude záležet na výkonu diplomanta při ústní obhajobě. Doporučuji se při ústní obhajobě zabývat následujícími otázkami:

- 1) Rozeberte a porovnejte právní důsledky a) plánu územního systému ekologické stability a b) vymezení územního systému ekologické stability.
- 2) Porovnejte koncepty územních systémů ekologické stability v platném (č.183/2006 Sb.) a v novém (č.283/2021 Sb.) stavebním zákoně.

V Praze dne 17.10.2022

doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

oponent