

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku doc. PhDr. Běla Plechanovová, CSc.

Pracoviště KMV

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP:Lýdie Vlčková

Název BP: Arab Political Representation in Israel: Goals and Obstacles

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce celkově splňuje formální kritéria požadovaná u kvalifikační práce, nicméně poměrně vážným problémem je, že stránky textu práce nejsou číslovány. V textu se rovněž vyskytují některé nekonzistentní či méně vhodné postupy (např. odkazy na použitou literaturu nedodržují konzistentně pravidlo odkazu na konkrétní místo použitého zdroje; způsob uvádění opakovaných odkazů na totožný zdroj – ibid. – patří do systému odkazů uváděných formou poznámek pod čarou, nikoli do systému odkazů uváděných průběžně v textu).

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	8
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	7
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	C

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce si klade pouze deskriptivní cíle, není definován výzkumný rámec, který by vyžadoval aplikaci předem stanovených analytických postupů.

Autorka používá široké spektrum zdrojů, nicméně velká část z nich je zatížena příslušností a argumentací jedné ze stran konfliktu, který v izraelské společnosti existuje. Autorka je si vědoma zatíženosti zdrojů, nicméně přiznává, že v případě nutnosti v práci prezentuje hlavně perspektivu izraelských Arabů. Nevysvětluje však, jaké důvody z hlediska stanovených cílů a postupu analýzy jí k tomu vedou.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce splňuje odborná i formální kritéria kladená na bakalářskou práci. Kladně hodnotím schopnost uchopit téma politické reprezentace izraelských Arabů systematicky a se zachycením klíčových faktorů či momentů ovlivňujících podobu a fungování arabských politických stran v izraelském politickém systému v historické perspektivě. Práce má nicméně řadu limitů, z nichž jen některých je si autorka vědoma a v práci je přiznává. Z hlediska metodologie je hlavní kritickou připomínkou nejednoznačné vymezení cílů práce ve vazbě na zvolený postup. Zvláště pak zařazení dvou „případových studií“ je zcela neukotveno, není jasné, jakého fenoménu mají být zvolená dílčí témata případem a jak přispívají k naplnění cílů práce. Samostatnou otázkou, kterou nicméně

práce vůbec neřeší, je, zda je Izrael považován za zcela ojedinělý politický systém z pohledu otázky zastoupení menšin, či je na něj možno pohlížet v širší perspektivě, která by umožnila komparaci s jinými demokratickými politickými systémy, které řeší analogický problém. K této otázce by se ostatně mohla autorka vyjádřit v průběhu obhajoby.

- 4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti: Viz předchozí bod posudku.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě nedoporučení prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 8. 2022 Podpis: _____