



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav asijských studií FF UK

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení: Eva Špriňarová
Studijní obor: Japonská studia
Název práce: Narativní struktury v Čikamacuových hrách o společné sebevraždě milenců
Oponent práce: Doc. Ing. Jan Sýkora, M.A., Ph.D.

		Bodové hodnocení
Hloubka přístupu k tématu, schopnost stanovit a naplnit cíle práce	(7 b)	5
Logická stavba práce	(6 b)	5
Práce s literaturou včetně citací	(5 b)	5
Stylistická úroveň	(4 b)	4
Úprava práce (text, tabulky, obrazová příloha)	(3 b)	3
CELKEM		22

Hodnocení: výborně: 21-25 b., velmi dobře: 16-20 b., dobře: 11-15 b.

Celkové hodnocení: **výborně**, práci **doporučuji** k obhajobě

Komentář

Ad 1 a 2. Logická struktura práce a hloubka zpracování tématu

Je chvályhodné, že se autorka snaží o teoretické zarámování své práce, nicméně způsob, kterým tak činí, vzbuzuje mírné rozpaky. Kapitola 3 (odhlížím od skutečnosti, že Úvod, Závěr a Seznam použité literatury se obvykle nečíslojí jako samostatné kapitoly) je nazvaná „Metodologie“, což neodpovídá úplně přesně jejímu obsahu – autorka v ní shrnuje základní vývoj koncepce narativu a omezuje se na strukturalistický přístup. Jako logičtější se mi jeví představit metodu, se kterou bude pracovat, v Úvodu a v první kapitole, kterou by mohla nazvat třeba Teoretická východiska, pak zasadit objasnit a obhájit zvolenou metodu v rámci širšího teoretického diskurzu. V tomto ohledu se mi zdá nešťastné i pojmenování podkapitoly 3.2 „Použitá terminologie“, protože se nejedná o objasnění jednotlivých „termínů“, ale spíše o podrobnější rozvedení strukturalistické teorie narativu. V neposlední řadě je pak sporný i rozsah této kapitoly, která čítá necelé dvě strany a je ještě rozdělena do dvou (sic!) podkapitol. Celý tento oddíl tak působí dojmem, že byl do práce včleněn trochu „násilně“ a mírně naboural původní strukturu práce.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 11 - 12 autorka představuje dvě možné intepretace protikladu mezi *giri* a *nindžó*. Jestliže argumenty „hlavního proudu“ rozebírá poměrně obsírně u Heineho koncepce se omezuje pouze na lakonické tvrzení, že tento „konflikt ... nese ... primárně poselství o ztrátě peněz a vlastní identity“. Mohla by tuto intepretaci rozvést poněkud podrobněji? Zároveň by bylo žádoucí, aby jasně vyjádřila, ke kterému z obou názorů se kloní, případně zda nabízí svoji vlastní intepretaci zmíněného protikladu. Vtírá se také otázka, proč pro interpretaci konceptu *giri* používá teorii Ruth Benedictové, která byla silně ovlivněna dobou a okolnostmi vzniku a je dnes obecně považována za překonanou.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav asijských studií FF UK

2. Na stejném místě autorka zmiňuje v odkazu na práci Andrewa Gerstela Itó Džinzaie jakožto jednoho z konfuciánských intelektuálů, který řešil otázku morální odpovědnosti jedince. Jakým způsobem však tento problém diskutovali jiní tokugawští intelektuálové dané doby, a to ať už představitelé ortodoxního proudu, či stoupenci subjektivně idealistické školy Wang Jang-minga?

Datum: 26. 8. 2022

Podpis oponenta práce