

## POSUDEK OPONENTA DISERTAČNÍ PRÁCE

**Doktorandka:** Mgr. et Mgr. Bc. Silvie Štaňko  
**Název disertační práce:** Právní postavení člena statutárního orgánu řízené akciové společnosti  
**Studijní program:** Teoretické právní vědy  
**Studijní obor:** Obchodní právo  
**Školitelka:** Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.

**Oponent:** Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.  
**Pracoviště opONENTA:** Katedra obchodního práva a Katedra občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni

### I.

Rozhodnutím děkana Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze prof. JUDr. Radima Boháče, PhD., ze dne 14. 2. 2022, jsem byl jmenován oponentem výše uvedené disertační práce; vzhledem k tomu se podává tento posudek.

### II.

Při posuzování každé disertační práce je třeba provést její hodnocení komplexně, tj. ze všech relevantních hledisek.

Disertační práce má celkem 213 stran (včetně všech příloh) plus nečíslovaný obsah. To se jeví být adekvátní pro práci tohoto druhu.

Pokud se týče vlastního obsahu disertační práce, je zjevné, že téma práce je vysoce aktuální; lze říci, že jde o jeden z evergreenů českého i zahraničního korporátního práva. Doktorandka disponuje velmi solidní znalostí nejen právní úpravy národní, zahraniční i evropské, ale též odborné literatury nejen anglofonní, nýbrž i germanofonní provenience, a hojně z ní cituje. Rovněž využití domácí i zahraniční judikatury je zjevné a v kontextu prací tohoto druhu dokonce až nadprůměrné.

Zjevně pozitivní je – v pracích tohoto druhu nadprůměrná co do hledisek kvantitativních i kvalitativních – komparace, jež je zčásti začleněna do vlastního textu, zčásti v samostatných kapitolách, takže lze celou disertaci označit za práci silně komparativního charakteru. Disertace obsahuje komparativní partie o právu EU, SRN a Velké Británie a také (byť toliko s využitím českých pramenů o tomto tématu pojednávajících) Francie.

Doktorandka je schopna uvažovat logicky, v potřebných souvislostech, s přiměřenou úrovní kritičnosti i respektu k dílu jiných autorů, a to při veškerém respektu k pravidlům vědecké práce. Přesto však doktorandka mohla a měla do textu začlenit i podstatně větší míru vlastních názorů.

Je otázkou, do jaké míry je ve vědeckém právnickém spise vhodné a účelné hojně užití poznatků z oblasti managementu a ekonomie. Oponent je však v tomto směru nakloněn spíše liberálnějšímu přístupu, neboť téma disertace je sice nepochybně právnické, nelze však přehlížet, že se zde nutně projevují i aspekty přinejmenším jen částečně či víceméně

(ne)právnícké. Striktní rozlišování, který poznatek či aspekt věci právnícký je či není, by bylo v podstatě umělé a v zásadě neživotaschopné. Nelze ostatně přehlížet ani praktické aspekty tématu. (Ostatně již prof. JUDr. Emanuel Tilsch na přelomu 19.-20. století zdůrazňoval, že právní věda je vědou především praktickou.)

### III.

Disertace se na celé řadě míst vyznačuje někdy i velmi rozsáhlými doslovnými citacemi názorů jiných autorů nebo textů právních předpisů. Vzhledem k tomu, že doktorandka řádně cituje, nelze tento postup pokládat za porušení citační etiky.

Ani při vlastním přezkumu práce nebylo jinak shledáno nic, co by vedlo k závěru o plagiátorství.

### IV.

Po věcné stránce jsou k textu následující připomínky:

1. Představenstvo je statutárním orgánem akciové společnosti a jeho členové jsou členy statutárního orgánu (s. 4 opakovaně).
2. Doktorandka v souladu s obvyklou právníckou terminologií hojně užívá v prakticky celé disertaci pojmu „jednat“ v příslušném gramatickém tvaru. Je však třeba upozornit, že ne vždy je užití tohoto termínu po rekodifikaci soukromého práva – viz termín „právní jednání“ – vhodné. Např. na s. 10 ve formulaci „jedná se o přiznaný koncern“ nejde o právní jednání, nýbrž o faktickou činnost, kde by bylo namísto užití termínu „jde“ v příslušném gramatickém tvaru.
3. Smysl poznámky pod čarou 31 (s. 10) je nejasný.  
Dále chybí údaj, odkud byl cit. judikát převzat (to je problém i u jiných cit. judikátů, ovšem zatímco judikatura Nejvyššího soudu ČR je od roku 2002 dostupná na www stránkách Nejvyššího soudu, o judikatuře ostatních soudů toto říci nelze).
4. Ne vždy jsou zcela bezvadné citace; např. v poznámce pod čarou 45 (s. 14) je nepřesně cit. obchodní firma nakladatelství. Formální podoba citací rovněž ne vždy respektuje příslušné citační normy.
5. Zmocněnec nikdy nejedná jménem zastoupeného (nejde o jednání osobní), ale v jeho zastoupení; formulace je nepřesná (s. 15).
6. Ne vždy je doktorandka pojmově důsledná. Konkrétně kapitola 1.2.7 se týká jen volených orgánů (nikoliv všech orgánů). Stejně tak není vždy důsledně rozlišováno, kdy jde o povinnosti členů volených orgánů a kdy o povinnosti členů všech orgánů (např. s. 53 aj.). Není jednoznačně určeno, co se rozumí pojmem „správní orgán“ (s. 36); rozumí se tím správní rada, představenstvo či jiný orgán?  
Konečně prakticky v celé práci se promiscue užívá pojmů „statutární orgán a. s.“ a „představenstvo a. s.“, což je nepřesné, neboť po 1. 1. 2021 je statutárním orgánem a. s. alternativně také správní rada.

7. Jako sice nikoliv meritorně chybné, nicméně nepříliš vhodné považuje oponent užití citací toliko i jen internetových stránek (s. 24 aj.). Nelze totiž přehlížet, že dojde-li ke změně nebo zrušení citované internetové stránky, bude odkaz reálně nedohledatelný, což u citací tradičních pramenů zpravidla nehrozí. Na druhé straně je však užívání internetových zdrojů v právní vědě i praxi stále častější, takže v tom nelze shledávat zásadnější závadu.
8. Začínat větu zkratkou zákona není právě v souladu s pravidly českého pravopisu (s. 25).
9. Nelze „ukončit funkci“ (s. 49, poznámka pod čarou 164), nýbrž musí dojít k zániku funkce.
10. Nemá smysl v disertaci doslovně citovat dikci zákona (např. s. 50, poznámka pod čarou 170, aj.) Takovéto citace vedou jen k nedůvodnému natahování celkové délky práce.
11. Oponent nemá věcné námitky proti obsahu oddílu 2.1, její zařazení do práce však vnímá jako nadbytečné. O povinnostech členů statutárních orgánů obchodních korporací (zejména o péči řádného hospodáře a povinnosti loajality) byly již popsány stohy papíru a text v této kapitole obsažený nepřináší v tomto směru nic nového. Lze jistě ocenit snahu doktorandky o komplexnost textu, opakovat již mnohokrát řečené však nemá věcně smysl. Dále pak třeba dodat, že oddíl 2.1.2 o následcích porušení péče řádného hospodáře je chybně systematicky zařazen; správně se mělo jednat o součást oddílu 2.1.1.
12. Zabývat se koncernovými pokyny podle obchodního zákoníku (oddíl 2.2.2) je 8 let po zrušení obchodního zákoníku již věcně bezpředmětné.
13. Zcela zbytečné jsou vnitřní odkazy (např. s. 80, poznámka pod čarou 329, aj.).
14. Oponent nesdílí nadšení doktorandky (a ostatně ani jiných publikujících juristů) nad hojným používáním anglicismů tam, kde lze užít domácí odborné terminologie (fiduciární povinnosti aj.).
15. Určení, co znamená zkratka „USA“, se jeví být zbytečným (s. 163).
16. V případech Enron, Worldcom a Parmalat šlo o jednoznačné kriminální jednání, nikoliv o pouhý morální hazard (s. 159).

## V.

Jazykově je disertační práce na solidní úrovni. Překlepy nebo jiné drobné písařské apod. chyby jsou veskrze ojedinělé („[j]ednat“ – s. 10; „[s]ystém – s. 24; „§ 435 odst. 3 z. o. k. věta první“ – s. 65; „Parmalat“ – s. 159).

Úprava disertační práce je jinak v souladu s obvyklými požadavky kladenými na disertační práce.

## VI.

Doktorandce se předkládají následující otázky k obhajobě:

1. Jaké změny právní úpravy koncernů by doktorandka doporučovala revidovat de lege ferenda?
2. Považuje doktorandka úpravu zprávy o vztazích za dostatečně efektivní z hlediska ochrany legitimních zájmů třetích osob?

## VII.

Po celkovém posouzení předložené disertační práce jsem dospěl k závěru, že předložená disertační práce – byť s výhradami a připomínkami výše uvedenými – splňuje požadavky kladené na doktorské disertační práce.

Se zřetelem k výše uvedenému proto disertační práci Mgr. et Mgr. Bc. Silvie Štaňko doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací.

V Plzni, dne 20. 2. 2022

**Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.**