



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta:	Mgr. Petra Feniková		
Identifikační číslo studenta:	13435987		
Typ studijního programu:	doktorský		
Studijní program:	Teoretické právní vědy – Právní dějiny a římské právo		
Studijní obor:	Teoretické právní vědy – Právní dějiny a římské právo		
ID studia:	394949		
Název práce:	Činnost mimořádných lidových soudů v období let 1945 - 1948		
Pracoviště práce:	Katedra právních dějin (22-KPD)		
Jazyk práce:	čeština		
Jazyk obhajoby:	čeština		
Školitel:	prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc.		
Oponent(i):	doc. JUDr. Jiří Šouša, Ph.D. doc. JUDr. Vilém Knoll, Ph.D.		
Datum obhajoby:	31.03.2022	Místo obhajoby:	Praha
Termín:	opravný termín		
Průběh obhajoby:	<p>Předseda komise doc. Starý přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce. V úvodním slově uchazečka představila téma své disertační práce Činnost mimořádných lidových soudů v období let 1945 - 1948. Zaměřila se především na oblast procesního práva, protože ji považuje za opomíjenou ve srovnání s pozorností věnovanou hmotněprávním předpisům. Pojednala o obsahu práce, který je tvořen vedle představení formálně zakotvených procesních práv obžalovaných rozbohem konkrétních trestních spisů. Dále shrnula obecné závěry, k nimž při přípravě práce dospěla. Uchazečka předložila potvrzení, že disertační práce byla přijata k publikaci.</p> <p>První oponent doc. Knoll shrnul obsah svého oponentského posudku. Ocenil přehledné srovnání právní úpravy, vyjádřil však pochyby o metodě výběru zkoumaných spisů mimořádných lidových soudů. Zdůraznil, že lze dohledat již známé případy porušení práva na obhajobu, jimž není v práci věnována dostatečná pozornost. Práce obsahuje řádné citace, postrádá však vybranou zahraniční literaturu. Doc. Starý představil obsah oponentského posudku vyhotoveného doc. Šoušou, který vyjádřil námitky k systematické práci, opomenutí některých důležitých témat a stejně tak některých literárních zpracování. Ocenil přehlednou tabulku srovnání právní úpravy a užití statistické metody, která ovšem mohla být využita v podstatně širším měřítku. Uchazečka se vyjádřila k připomínkám oponentů.</p>		

Ve všeobecné rozpravě vystoupil školitel prof. Kuklík, který ocenil, že disertační práce byla vhodným způsobem doplněna, a že se zaměřuje na opomíjenou stránku procesního práva. Zdůraznil obtížnost práce s literaturou v období pandemických omezení a navrhl uchazečce, aby při publikaci disertace zohlednila námitky oponentů. Dále vystoupil doc. Kindl s otázkami týkajícími se pražského mimořádného lidového soudu a Národního soudu a doc. Starý s návrhy na doplnění práce před publikací. Uchazečka zodpověděla položené otázky.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s pozitivním výsledkem ve prospěch udělení hodnosti 5/5 Ph.D.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	doc. JUDr. Marek Starý, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc. (přítomen)
	doc. JUDr. Vladimír Kindl (přítomen)
	doc. JUDr. Vilém Knoll, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. PhDr. Jakub Rákosník, Ph.D. (přítomen)