



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Václav Kment
Identifikační číslo studenta: 96558229

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Občanské právo
Studijní obor: Teoretické právní vědy - Občanské právo
ID studia: 559305

Název práce: Pohledávka a dispozice s ní
Pracoviště práce: Katedra občanského práva (22-KOP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.
Oponent(i): doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D.
JUDr. Pavel Kolesár, Ph.D.

Datum obhajoby: 03.06.2022 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předseda komise zahájil obhajobu disertační práce. Předseda komise konstatoval, že komise je usnášeníschopná. Předseda komise představil uchazeče a uvedl, že splnil veškeré povinnosti vyplývající ze studijního plánu, dále vyzval uchazeče, aby krátce představil svou práci. Uchazeč uvedl, že jedním z cílů práce bylo určit do jaké míry je pohledávka věcí v právním slova smyslu, tedy do jaké míry se uplatní absolutní a relativní majetková práva. Dále konstatoval, že disertační práce bude po úpravě publikována u Walters Kluwer. Nejprve se k práci vyjádřil oponent doc. Rozehnal, který odkázal na svůj posudek a dále uvedl, že kompilační práce. dává dohromady existující literaturu, nicméně dle jeho názoru existuje více problémů, než které uchazeč uvedl v práci, dále vytýká malý počet zahraničních pramenů. Nato se vyjádřil druhý oponent, JUDr. Kolesár také odkázal na svůj posudek. Dle jeho názoru bylo téma problematicky uchopitelné, neboť se jedná o široké téma, které bylo nutné zúžit. Oba oponenti doporučili práci k obhajobě. Uchazeč se vyjádřil k posudkům i k otázkám v nich obsažených. V oponentském posudku doc. Rozehnal byly položeny otázky na jazykovou stránku práce, s čímž se uchazeč vypořádal. Uchazeč zodpověděl otázku v posudku, a to, zda je rozhodnutím NS 31Cdo684/2020 vyčerpána otázka pohledávek nejistých a neurčitých. Uchazeč uvedl, že u takové pohledávky není možné započtení a vylučuje odpovědnost postupitele pohledávky v případě cese. Dále se uchazeč vyjádřil k posudku JUDr. Kolesára, který se zeptal

na otázku, jaký vliv má postoupení pohledávky na nalézací řízení sporné, když k němu dojde po zahájení řízení a když k němu dojde po zahájení řízení. Uchazeč uvedl, že dle § 107a OSŘ může žalobce navrhnout, aby na jeho místo nastoupil nabyvatel pohledávky, přičemž se nevyžaduje souhlas druhé strany, naopak v případě postoupení pohledávky před zahájením řízení, tak je potřeba souhlas protistrany, jinak není dostatek aktivní věcné legitimace, taková žaloba by se zamítla.

Následně předseda komise zahájil obecnou rozpravu a vyzval školitele k vyjádření ohledně osoby uchazeče a jeho disertační práce. Školitel vyzval uchazeče, aby před publikací práce rozšířil zahraniční zdroje v práci. Členka komise JUDr. Zahradníčková se doptala, proč je obchodní rejstřík veřejný a seznam neveřejný. Uchazeč uvedl, že je toho názoru, že jedinými veřejnými seznamy je KN a námořní rejstřík, přičemž nerozumí, proč je to tak, pravděpodobně chyba teorie takto rozdělovat. Předseda komise se doptal, která ustanovení z věcně právní úpravy se dají použít na problematiku práva, uchazeč uvedl, že si dokáže představit držbu nájemního práva nebo případ, kdy nájemce uzavře podnájemní smlouvu bez souhlasu pronajímatele.

Předseda komise ukončil veřejnou část obhajoby.

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D. (přítomen)

Členové komise:

doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D. (přítomen)

doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D. (přítomen)

JUDr. Pavel Kolesár, Ph.D. (přítomen)

JUDr. Marie Zahradníčková, CSc. (přítomen)