

# Posudek bakalářské práce

Ústav pro klasickou archeologii  
Filosofická fakulta University Karlovy v Praze

**Autor/-ka práce:** Štěpánka Prchalová

**Název práce:** Kosmetické pomůcky v pozdní době bronzové v Egejské oblasti

**Autor/-ka posudku:** Mgr. Monika Matoušková

školitel/-ka oponent/-ka

Kritéria hodnocení	hodnocení maximální	hodnocení přidělené
Vytyčení cíle práce a jeho dosažení	5	5
Struktura práce a zvolené metody	5	5
Práce s literaturou	5	2
Formální stránka práce	5	1
Dosažené výsledky	10	8
<b>Součet bodů</b>	<b>30</b>	<b>21</b>

**Hodnocení:** 1 = 30 - 26, 2 = 25 - 20, 3 = 19 – 15, **nespěšl = >15**

## Slovní hodnocení práce:

Autorka si na začátku práce vytyčila za cíl vytvořit ucelený přehled nejčastějších kosmetických pomůcek používaných v Egejské oblasti v době bronzové, k nimž patří jehlice, břitvy, pinzety, zrcadla a hřebeny.<sup>1</sup> Toto téma doposud nebylo dostatečně probádáno, a proto považuji studium této problematiky za přínosné. Cíl práce byl naplněn – autorka popsala nejčastější typy kosmetických pomůcek za použití konkrétních dochovaných příkladů. Dále se také věnovala specifikám jednotlivých materiálů a nálezovým kontextům. Závěr práce byl zcela výstižný a bez unáhlených interpretací. Oceňuji také, že se v práci nevyskytují hrubé gramatické chyby.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Str. 5, ř. 1–2; str. 9, ř. 23–25.

<sup>2</sup> Ačkoliv se v práci nevyskytují hrubé gramatické chyby, nachází se v ní často špatně vyslovená slova (např. str. 9, ř. 24; str. 13, ř. 10–11; str. 8, ř. 1–2), celé opakující se věty (např. str. 30, ř. 18–21; str. 33, ř. 17–19) a na titulní straně je dokonce uveden letopočet odevzdání práce 2021, ačkoliv je rok 2022.

Po formální stránce však musím vytknout především nedostatečné citace v textu.<sup>3</sup> Kromě dílčích nedostatků v tomto směru, je také řada odstavců citována pouze na konci a působí tak spíše jako resumé dané problematiky z jednoho článku či kapitoly.<sup>4</sup> To nasvědčuje tomu, že autorka zřejmě dostatečně neověřovala informace a nedohledávala daná tvrzení i z jiných zdrojů.

Jako další problém vidím nedodržení citačního systému pro ÚKAR, a to především v bibliografii,<sup>5</sup> ale mnohdy také v odkazech v textu.<sup>6</sup> Dále, navzdory tomu, že práce je psána v češtině, je na obrázky odkazováno anglickou zkratkou „Fig.“, což mj. také odporuje citačnímu systému pro ÚKAR, kde je jasně předepsána zkratka „Obr.“<sup>7</sup> Samotné popisky obrázků pak zcela nekonzistentně buď obsahují odkaz na zdroj, nebo ho vůbec neuvádí.<sup>8</sup>

Co se obsahové stránky týče, byla bych velmi opatrná v označování všech jehlic jako vlásenek.<sup>9</sup> Sama autorka na začátku patřičné kapitoly uvádí, že použití jehlic se různilo. Zatímco některé jehlice opravdu mohly sloužit jako ozdoby účesu, jiné mohly plnit například funkci spínání oděvu. Proto bych je raději všechny neřadila do kategorie vlásenek, ale zůstala bych u neutrálnějšího označení „jehlice“.

Oceňuji, že se autorka práce věnovala i některým ikonografickým detailům, jako je úprava mužských vousů,<sup>10</sup> škoda jen, že totéž neudělala i s účesy. Dále se domnívám, že se také mohla detailněji věnovat ikonografii vyskytující se na dochovaných hřebenech a rukojetích zrcadel.<sup>11</sup> Bylo by jistě i zajímavé porovnat použité motivy mezi těmito dvěma typy kosmetických pomůcek.

Co se použité literatury týče, považuji ji za dostatečnou k vypracování bakalářské práce, nicméně tři zásadní tituly v ní chybí. Tím prvním je *Corpus der minoischen und mykenischen Siegel*,<sup>12</sup> který je plně online a byl by jistě dobrým zdrojem pro další ikonografické příklady, stejně jako pro citování těch v práci použitých. Těmi dalšími jsou dva katalogy J.-C. Poursata obsahující doposud nejucelenější přehled dochovaných slonovin včetně hřebenů a rukojetí zrcadel.<sup>13</sup>

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji tuto bakalářskou práci ohodnotit známkou velmi dobře. Tímto však autorku nechci nikterak odradit, naopak doufám, že ve studiu egejské archeologie bude pokračovat a že v její další práci budou zmíněné formální nedostatky odstraněny tak, aby mohla být hodnocena lépe.

---

<sup>3</sup> Nejmarkantnější je tento problém v kapitole 2, kde se řádné citace v textu neobjevují vůbec. Na několika dalších místech autorka zmiňuje tvrzení některých autorů, avšak bez uvedení citace. (Např. str. 17, ř. 14–15; str. 32, ř. 17–18.) Konkrétní diskutované nálezy jsou rovněž často bez uvedení zdroje. (Např. str. 25, ř. 5–9; str. 29, ř. 9–10.)

<sup>4</sup> Např. celá podkapitola 4.2.2 obsahuje pouze jedinou citaci na úplném konci textu (str. 19, ř. 6–18); celá podkapitola 5.1.1. obsahuje rovněž jedinou citaci na samém konci (str. 23–24).

<sup>5</sup> Více autorů jednoho titulu je uváděno spojkou „a“ (např. Mörner a Lind 2015), jindy anglickým „and“ (např. Driesen and MacDonald 1984); stránky článků a příspěvků sborníků nejsou odděleny čárkou, ale tečkou, atd.

<sup>6</sup> Především nedodržení použití pomlčky v případě více autorů jednoho titulu (např. str. 22: FRIEMAN, BRÜCK a REBAY-SALISBURY 2017).

<sup>7</sup> Citační systém pro ÚKAR, str. 8.

<sup>8</sup> Zdroj neuveden např. u obrázků č. 7–8, 11–13, 26–28. Žádný z popisků navíc není ukončen tečkou. Za zcela nadbytečnou považuji poslední část práce uvádějící plné bibliografické údaje ke každému obrázku. Zde by naprosto stačilo odkazovat v popisku obrázku zkratkou a pak uvést pouze seznam literatury k tomu použité, tak jak je běžné.

<sup>9</sup> Kapitola 6.1.

<sup>10</sup> Kapitola 7.1.

<sup>11</sup> Autorka sice uvádí, že se tam vyskytují například zvířata, ale už se nezmiňuje jaká a v jaké póze. (Str. 29, ř. 7–8.)

<sup>12</sup> V citacích běžně označováno zkratkou CMS.

<sup>13</sup> Poursat (ed.) 1977a; Poursat 1977b.

Zmiňovaná literatura:

*Corpus der minoischen und mykenischen Siegel.* Berlin.

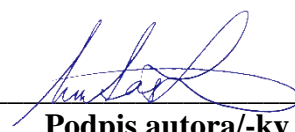
POURSAT, J.-C. ed. 1977: *Catalogue des ivoires mycéniens du Musée National d'Athènes.* Athènes.

POURSAT, J.-C. 1977: *Les ivoires mycéniens. Essai sur la formation d'un art mycénien.* Athènes.

**Otázky do diskuse:**

1. Jsou známy nějaké fresky egejské doby bronzové zobrazující použití jehlic popř. hřebenu jako dekorativního prvku účesu?
2. Můžete rozvinout jaké další konkrétní motivy se vyskytovaly na hřebenech a rukojetích zrcadel? Lze sledovat mezi motivy použitými ve výzdobě těchto dvou předmětů nějaký rozdíl?

V   Praze   dne   24.8.2022  



Podpis autora/-ky posudku