



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Eliška Smolková

**Název bakalářské práce:** Rozdíly ve vybraných osobnostních charakteristikách mezi studujícími oboru zdravotnický záchranář a všeobecná sestra

**Oponent:** Mgr. RNDr. MUDr. Monika Červinková, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	x			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	x			

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

### Otázky, podněty k obhajobě:

Na základě čeho byly pro porovnání vybrány právě konkrétní skupiny?

Jak by si konkrétně autorka představovala implementaci výsledků své práce do praxe?

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):



K předkládané práci nemám zásadní připomínky. Jen bych možná doporučila autorce pečlivější přečtení definitivního textu ke korekci drobných stylistických a formálních nedostatků, jako např. chybějící interpunkční znaménka.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Předkládanou bakalářskou práci celkově hodnotím jako zdařilou. Ke zpracování nemám, kromě výše uvedeného, významnější výhrady. V teoretické části jsou komplexně postiženy všechny relevantní aspekty studovaného tématu, používané termíny jsou adekvátně definovány a vymezeny. Empirická část je též propracována pečlivě. Výzkumný design je popsán v dostatečné šíři a srozumitelně. Výsledky jsou prezentovány velmi přehledně. V diskuzi jsou reflektovány obdobné výzkumy a limity navrhovaného výzkumu. Práce vychází z dostatečného množství kvalitních literárních zdrojů, zahrnujících celou řadu původních prací zahraničních autorů. Po formální stránce nemám k předkládané práci, až na výše uvedené, významné výhrady. Kromě výše uvedených drobných nedostatků, kterým se nevyhne prakticky žádná absolventská práce, hodnotím předkládanou práci jako splňující požadavky k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 25.8.2022