

Posudek bakalářské práce

Ústav pro klasickou archeologii
Filosofická fakulta University Karlovy v Praze

Autorka práce: Jana Pavlatová

Název práce: Chetitskomykénská interakce: architektura a drobné nálezy

Autor posudku: Peter Pavúk

školitel

Kritéria hodnocení	hodnocení maximální	hodnocení přidělené
Vytyčení cíle práce a jeho dosažení	5	4
Struktura práce a zvolené metody	5	5
Práce s literaturou	5	4
Formální stránka práce	5	4
Dosažené výsledky	10	8
Součet bodů	30	25

Hodnocení: 1 = 30 - 26, 2 = 25 - 20, 3 = 19 - 15, neprospěl = >15

Slovní hodnocení práce:

(max. 1 strana)

Práce si dala ambiciózný cieľ, ktorý v podstate splnila, pri všetkej (spoločnej snahe) udržať rozsah v miere vhodnej pre bakalársku prácu, sa to nakoniec nie celkom podarilo. Študentka si načítala a vstrebala veľké množstvo literatúry, nie všetka bola žiaľ na aktuálnom stave bádania.

Práca začína krátkym náčrtom mykénskej a chetitskej civilizácie, s tým, že na môj vkus trochu moc zdôrazňuje význam mykénskej kultúry pre stredomorskú oblasť, ako aj úlohu Kréty pri svojom formovaní. To je trochu dané asi prílišným opieraním sa o nedávny prehľadový článok od Kim Shelton, ktorá to tak asi vidí. Chetitská časť je vyváženejšia a opiera sa aj o viacero zdrojov.

V časti o egejských importoch v západnej Anatólii sa až moc opierate o Meeho článok v roku 1978 a prekvapivo vôbec necitujete Mountjoy 1998 a jej zásadný článok k Interfacu. Článok od Keldera je len prehľadovka, a navyše s chybami. Pri Besik Tepe bolo treba monografické

spracovanie od M. Basedow uviesť, máme ho aj na UKARe.

Na importy do chetitskej ríše by sa asi lepšie hodila kniha od Ekin Kozal, medzičasom su aj ďalšie nálezy mykénskej keramiky z centrálnej Anatólie, to nám pri konzultáciách nejak prekĺzlo. Je ich ale málo. Keď ale uvádzate príklady „chetitských“ importov zo Západnej Anatólie, prečo skáčete hore-dole geograficky?

Časť o hradbách a architektúre obecne je asi najlepšia. Trochu to súvisí aj s tým, že sú dobré aj tie pôvodné práce z ktorých kolegyňa vychádzala. Kapitolka k Achchijave je tam trochu nečakane, chápem ale, prečo nakoniec tak stručne skončila.

V práci je viacero problematických miest ohľadom terminológie, skloňovania a pravopisu. Treba ale povedať, že táto téma je naozaj bohatá na terminológiu a vlastné mená, ktoré nie je vždy jednoducho prepísať a vyskloňovať. Niekoľko komentárov:

- 10 Šedé neglazované zboží ?? Karumske období, lepšie obdobie asyrských kolónií
- 11 tzv. červený lustrous – to je červená leštená keramika na kruhu
- 12 Mee nebol prvý, čo by sa mykénskej prítomnosti v Záp Anatólii venoval, bol prvý ktorý to systematicky spísal, ale ani to nie je úplne pravda. Zásadný bol už prehľad od Cassolu 1957.
Je tá Troas/Troada, a atraktivita Tróje, nie Tróji
- 13 Claizomenai, je jednak zle napísané a po česky ide používať Klazomeny, dtto Cillicie, to je Kilíkie, a nie je to už západná Anatólie!!
- 14 mediterianské proveniencie ??
- 17 Kremace, která vybočuje ze zarytého ?? mykénskeho rytu, pravdepodobne prišla z centrálnej Anatólie
- 19 Armağan Erkanal je pani
- 20 Kratér z Ephesu zobrazuje argonautov, morské škeble, nie príbeh o Argonautoch
- 21 Údaje k Liman Tepe/Klazomenai sú mätúce
- 26 bula je femininum – a je fakt zo steatitu??
- 27 Ialysos, v Ialysu
- 41 klínových záznamů ??

Otázka do diskuse:

Keď sa na uvedené príklady pozriete z chronologického hľadiska, vidíte tam nejaké horizonty, alebo časové úseky?

Oceňujem autorkino zanietenie, navrhujem známku veľmi dobre (2).

V Kaymakci, dne 23.8.2022;

Podpis autora/-ky posudku