

## Posudek oponenta práce

SVOBODOVÁ, Anna. *Vnímaný vliv vzdělávacích a sportovních aktivit České obce sokolské na kvalitu života jejich dospělých účastníků*. Praha, 2022. 83 s., 1 příloha. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

### 1. Obsah a struktura práce

Tematické zaměření práce je v souladu s odborným profilem katedry a studijního plánu. Vítám rovněž snahu pracovat s výrazně interdisciplinárním tématem.

Celkový rozsah práce lze hodnotit jako přiměřený (podrobněji k tomu i ke struktuře se vyslovuje následující bod posudku).

### 2. Odborná úroveň

Odbornou úroveň práce chápu jako spíše nevyrovnanou. Některé parametry chápu coby jednoznačně nadprůměrné, jiné jako nedostatečně rozpracované. Ocenění si zaslouží podrobné a přehledně strukturované pojednání o vymezení výzkumu kvality života. Kvalitní je rovněž pasáž o well-beingu.

Kapitola č. 3 má spíše přehledový charakter, zaměřuje se na různé výčty, ale to je vzhledem k formátu bakalářské práce v zásadě přijatelné.

Přiblížit historii Sokola je jistě prospěšné, vzhledem k orientaci práce na současnost bych doporučoval daleko méně podrobný přístup. Právě zde se text poněkud vyčerpává tématem, které není pro řešený úkol stěžejní.

Problémy, které v práci spatřuji, si dovoluji označit jako problémy viditelnosti a důrazů. Je-li práce zaměřena na vzdělávací a sportovní aktivity, pak je mezi těmito kategoriemi rozlišováno jen málo (týká se hlavně empirického šetření). Současně jsou vzdělávací aktivity ve „stínu“ těch sportovních. Už samotné uvedení vzdělávacích aktivit postrádá podrobnější nástin jejich podob, zejména ve vazbě na jejich obsah.

Autorka podle mého názoru prokázala svou erudici, nicméně práce by pravděpodobně potřebovala ještě nějaký čas, aby celkově „dozrála“ a vznikl tak lépe provázaný a vyváženější celek.

### 3. Práce s literaturou

Autorka využívá adekvátní množství zdrojů, a to jak domácích, tak zahraničních. Drobnější rezervu spatřuji ve využití zdrojů UNESCO, které se věnují přínosům učení a vzdělávání dospělých. Tuto poznámku však chápu jako okrajovou.

### 4. Grafické zpracování

Bez výhrad.

## **5. Jazyková úroveň**

Jazyk práce je čtivý. Místy se objevují menší problémy s interpunkcí nebo překlepy (datace u Dumazedaira na s. 29 nebo u Šeráka na s. 33), těch je ale jen velmi malé množství. Pokud jde o odborný jazyk, ten rovněž chápu jako zvládnutý, byť s drobnými výhradami. Vlastní šetření je na s. 54 nadneseně označeno jako „výzkum“.

## **6. Podněty k rozpravě**

Je-li v empirickém šetření ukázáno na vztahu přímé úměry mezi účastí na aktivitách a pocíťovanou kvalitou života, do jaké míry zde lze uvažovat o vztahu příčiny a následku?

Prosím o přiblížení „představy neúčasti“, o níž se hovoří na s. 60.

## **7. Závěrečné zhodnocení práce**

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem k výhradám uvedeným výše navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

1. 9. 2022

doc. PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.