

Posudek vedoucího bakalářské práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta: Jakub Soukop

Název práce: Psychohygienu učitele základní školy v kontextu náročné situace způsobené pandemií Covid-19

Vedoucí práce: PhDr. Daniela Sedláčková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Karolína Burešová, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 43

Počet stránek příloh: 0

Počet titulů v seznamu literatury: 20 tištěných, 5 internetových titulů

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | 2 | | |
|--|---|--|--|

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | 2 | | |
|--|---|--|--|

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | 2 | | |
|--|---|--|--|

Metody práce

Vhodnost použitých metod

| | | | |
|--|---|--|--|
| | 2 | | |
|--|---|--|--|

Využití výzkumných empirických metod

| | | | |
|---|--|--|--|
| 1 | | | |
|---|--|--|--|

Využití praktických zkušeností

| | | | |
|--|---|--|--|
| | 2 | | |
|--|---|--|--|

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

| | | | |
|---|--|--|--|
| 1 | | | |
|---|--|--|--|

Naplnění cílů práce

| | | | |
|--|---|--|--|
| | 2 | | |
|--|---|--|--|

Vyváženost teoretické a praktické části

| | | | |
|--|---|--|--|
| | 2 | | |
|--|---|--|--|

Návaznost kapitol a subkapitol

| | | | |
|--|---|--|--|
| | 2 | | |
|--|---|--|--|

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

| | | | |
|--|---|--|--|
| | 2 | | |
|--|---|--|--|

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- 1 Co Vás vedlo k výběru tématu bakalářské práce?
- 2 Na s. 15 píšete, že “ ...v dnešním světě nejde o to pracovat tvrdě, ale moudře.“ Vysvětlíte, prosím.
- 3 Objasněte, prosím, pojem „vytvářený stres“ (s. 16).
- 4 Na prvních místech žebříčku nejčastějších stresorů, tak, jak jej vnímají učitelé, se podle průzkumu (s. 17) umístili žáci, rodiče a vedení školy. Kde vidíte možnosti, které by vedly ke změně tohoto stavu?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autor předložil bakalářskou teoreticko- empirickou práci na aktuální téma Psychohygiena učitele základní školy v kontextu náročné situace způsobené pandemií Covid-19. Cílem práce je přiblížit problematiku psychické náročnosti učitelské profese, poukázat na nově vzniklé stresory v průběhu pandemie a popsat postupy k udržení psychické pohody učitelů.

Teoretická část vychází z odborné literatury. První kapitola definuje základní pojmy, týkající se pracovní a životní zátěže, tj. specifika profese učitele, stres a jeho projevy, syndrom vyhoření. Za zásadní pokládám kapitoly 2.5 -2.6, kde kladně hodnotím skutečnost, že teoretická část je prostoupena snahou autora o vytvoření kontextu mezi teorií a praxí prostřednictvím již uskutečněného výzkumu Daniela Prokopa. Výzkum pojednává o zkušenostech českých učitelů s distanční výukou v době pandemie Covid-19.

V empirické části je představen a popsán autorem uskutečněný výzkum metodou dotazníkového šetření s cílem přiblížit, jak změny v pedagogické praxi v prostředí online tříd během pandemie vnímali učitelé. Výzkumný vzorek tvořilo 8 respondentů (3 učitelky z prvního stupně ZŠ, 5 učitelek z druhého stupně ZŠ).

Oceňuji aktuální výběr tématu a výborně zpracovaný, bezchybný seznam literatury
Nedostatky předložené bakalářské práce spatřuji zejména ve formální stránce textu.

Nedostatky práce:

° obecná tvrzení bez odkazu na autorství (s.9, s.19) - „četné úvahy pedagogů teoretiků, jiných odborníků...“, „má se za to“, „mezi které evidentně spadá“(s.9, s.19), „odborné výzkumy“, „mnoho autorů“

° hovorový jazyk- tudíž(s.8), evidentně (s.9), cosi (s.10), obrovským zdrojem (s. 24 odst.2), jinými slovy, je jistou sondou (s.35).

° s. 8 autor Průcha 2002 – a) nebo b)?, Křivohlavý 2012 a)nebo b)?

° chybí číselný odkaz na stránky u uvedených výzkumů v textu práce

° s. °definice na konci kapitoly – s. 29, odst. 1

° s. 35 – cíl empirické části práce je uveden na konci kapitoly

° s. 36 – odst.1 - chybějící uvozovky na začátku citace, odst. 3 – chybějící uvozovky na začátku i na konci citace

° s. 37 výzkum - kvantitativní šetření D. Prokopa je umístěno mezi výsledky autora

° chybí ukázka dotazníku

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 24. 8. 2022