

Posudek k diplomové práci kol. Zdeňka Houdka
na téma „Specifika uzavírání spotřebitelské kupní smlouvy
na internetu“

178.327 znaků

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / **Nadstandardně aktuální** / Dostatečně aktuální / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): **Nové** / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: **Vyšší** / Standardní / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Vyšší** / Standardní / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu a práce v závěrečné kapitole: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: **Ano** / Ne

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Předložená práce je mimořádně zajímavým dílem, jež je barokně košaté a zahrnuje mnoho relevantních otázek nejen spotřebitelského práva, ale i závazkového práva obecně. To by u většiny diplomových prací vedlo k závěru, že je o povrchní, popisné pracování. Ale zde naopak musím konstatovat, že autor k něčemu takovému nesklouzl. Text se neutápí v popisu a

základních informacích, nýbrž předkládá závěry podložené doktrínou, prezentuje závěry z jiných jurisdikcí a s jistotou zasazuje zvolené otázky do praktického kontextu internetové reality.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Nevím, zda správně chápu pasáž ve druhém odstavci s. 28. Automatické blokování pop-up oken diplomant chápe jako nevyužití práva (vědomou rezignací?) se s obchodními podmínkami, které by se takto objevily. Neměla by však rezignace směřovat cíleně ke konkrétním obchodním podmínkám? Pokud je nastavena automatická blokáce, uživatel vědomě rezignuje na širokou plejádu informací, které by se mu objevily. Osobně bych to však nevnímal tak, že právě u dané kontraktace nechce využít svého práva seznámit se s obchodními podmínkami, a přesto se chce smluvně zavázat. Prosim o rozvedení názoru diplomanta při obhajobě (ano, jsem si vědom, že závaznost takových podmínek autor dále odmítá pro absenci včleňovací klauzule).
- Velmi zajímavá je pasáž o chybě v ceně (3.2.2). Přijde mi však, že autor rozebírá jednotlivé aplikovatelné instituty, resp. zahraniční přístupy, ale zůstává v rovině obecné a postrádám proto formulaci českého řešení pro nastíněnou situaci.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm výborně.

V Praze dne 6. 10. 2022

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce